

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XIV - Nº 326 -0 9/04/15 - $10 - Precio solidario $50



Acuerdos nucleares con Irán

Obama intenta un "giro histórico" en Medio Oriente

pág.8

Macri gobierna para los privilegiados, los K miran para otro lado

La izquierda debe proponer una alternativa socialista

Por el derecho al aborto, el salario, el pase a planta permanente, la vivienda, la salud y la educación pública

Política Nacional

SCIOLI, MACRI Y MASSA

Los candidatos del ajuste que viene

"La agenda que viene no es la de suba de salarios" (Miguel Bein, asesor económico de Scioli)



El gobierno no ha abierto la boca a una semana del paro general. Roberto Fernández, jefe de la UTA, acaba de afirmar que si el gobierno no da respuestas "seguramente habrá una nueva medida". Los gremios del transporte se reunirán el próximo 14 de abril para decidir los pasos a seguir. De todas maneras, no está claro todavía que convoquen una nueva medida. Dirigentes del sector han planteado que estarían a favor si "todas las centrales sindicales convocan" incluyendo a la CGT oficialista. Pero Caló parece más inclinado a cerrar rápidamente la paritaria de la UOM que a convocar a un paro general.

¿Paritarias a la baja?

Más allá de que los dirigentes vuelvan a convocar (no es tan simple imponerlo; el paro fue muy masivo pero también pasivo y no hay grandes luchas por abajo), lo concreto es que dejó sobre la mesa la preocupación por el salario, problemática que sin ningún lugar a dudas debe ser uno de los ejes de la campaña presidencial: va más allá de la coyuntura y se extiende hacia las medidas que tome el próximo gobierno.

Pero en lo inmediato lo que está por delante son, específicamente, **las paritarias del 2015**. Caló ha señalado que la UOM pide un 32% de aumento; pero estaría dispuesto a acordar por un 27% si hay una respuesta con respecto al impuesto a las ganancias. Hay que delimitar, aquí, dos problemas.

Primero, que si acuerda ese último porcentaje y oficia de "testigo" para otras negociaciones, **significaría una nueva baja del salario real**. Si bien la inflación pareció moderarse en algo en enero y febrero, el índice de marzo ha vuelto al 2%, **lo que augura un 30% de aumento de los precios este año**. A la caída del salario real el año pasado (en torno a los diez puntos), se le agregaría ahora una nueva de dos o tres puntos más. Esto ayudado por un contexto en el cual la actividad se mantendría **estancada** (a lo que se suma la crisis en Brasil, cuyo efecto ya se hace sentir en los rumores de despidos en varias terminales de nuestro país).

Segundo, está el impuesto al salario propiamente dicho. El gobierno ha dejado trascender –de manera extraoficial– que tomaría alguna medida luego de las paritarias y antes de las PASO en agosto; qué medida, nadie lo sabe. Incluso los empresarios han manifestado su "preocupación" declarándose en contra de que dicho impuesto sea "privatizado"; es decir, verse obligados a "pagar más en las paritarias porque el gobierno no actualiza el mínimo no imponible y los sindicatos les exijan un porcentaje mayor de aumento como compensación" (varios analistas han señalado que para compensar dicho impuesto, los gremios deberían pedir un 40% o más).

Esta problemática no está resuelta, y de ahí los tironeos que subsisten entre los dirigentes sindicales después del paro general.

Sólo está en discusión el ritmo del ajuste

Más allá de las paritarias, en las últimas semanas han trascendido los diagnósticos y medidas que evalúan los economistas de los principales presidenciables para el año que viene. Son similares y confluyen en un punto: **lo primero que hará el próximo gobierno es instrumentar un nuevo ajuste económico** (profundizando el comenzado por Cristina en el 2014).

Miguel Bein, economista cercano a Scioli, acaba de declarar que la agenda del próximo gobierno "no podrá contemplar una suba del salario". A esto le ha agregado que la tasa de interés debería ser mayor que la inflación (lo que restringiría el crédito) y el gasto menor que ella (lo que significaría una reducción de los gastos del Estado): **¿qué es esto si no la fórmula exacta de un ajuste económico en regla?**

Si tomamos los casos de Macri y Massa, las cosas son iguales o peores; en realidad, la diferencia estaría solamente en el **ritmo** de la implementación del ajuste. Macri ha declarado que "eliminará el cepo al dólar en un día". Esto quiere decir que los precios se irían para arriba a la velocidad de la luz salvo que se tomen medidas que eviten que todo el mundo salga a comprar dólares. Y la única medida que se podría tomar en ese sentido **es un aumento general de las tasas de interés que planche más la actividad y dé lugar a despidos en masa…**

Por su parte, los economistas de Massa vienen afirmando que hay que llevar adelante "un plan antiinflacionario explícito". ¿Y qué otras medidas "explícitas" son concebibles que no sean las clásicas recetas de ajuste donde los trabajadores pagan el pato de la crisis?: "No hay dudas de que, para el que llegue al poder, el primer tramo será el más empinado. Salir del cepo cambiario; solucionar el problema de los *holdouts*; corregir las tarifas de servicios públicos y el tipo de cambio; resolver las deficiencias en la infraestructura, sobre todo, energética y vial" (La Nación, 22 de marzo del 2015).

Conclusión: Scioli, Macri y Massa preparan un duro ajuste económico para el 2016; ajuste que será más duro aún si se tiene en cuenta que las condiciones económicas internacionales se han deteriorado, que el ciclo de altos precios de materias primas se acabó, que Brasil está sumido en una fuerte crisis y que se prevé un aumento de las tasas de interés en los EE.UU., lo que encarecerá el crédito internacional.

Por un Primero de Mayo unificado de independencia de clase

Cristina ha dicho que espera "no tener que volver en el 2019"… La interpretación correcta de sus dichos es la **inversa**: ¡espera volver en el 2019! Hizo estas declaraciones como parte de su propia campaña política: la que alerta "que nadie le quiera sacar al pueblo las cosas que se hicieron". La campaña típica del progresismo polarizando contra "la derecha" y tratando de recuperar apoyo por izquierda, asustando sobre lo que pasará si no ganan los candidatos K: ¡no importa si, finalmente, ese candidato K es Scioli, que viene con la fórmula del ajuste "gradualista" bajo el brazo!

Por eso de lo que se trata es, precisamente, de lograr que la alternativa al gobierno, el balance de 12 años de gestión, se procese por la izquierda. La mezcla de banderas con la oposición que ha caracterizado al FIT no ayuda a esto. Luego de los desastres de la "izquierda sojera" en el 2008 y, también, de las ridículas elucubraciones del PO durante el caso Nisman imposibles de separar de las de la derecha cacerolera, lo que hay que lograr es que la izquierda aparezca con posiciones clasistas; **como oposición desde los trabajadores a los K.**

El FIT se ha negado a responder a nuestros llamados a poner en pie una alternativa socialista unificada para las presidenciales. Cae enteramente bajo su responsabilidad esta realidad; y también consideramos un error el carácter **rebajado** de su política electoral, **una campaña vaciada, autorreferencial.**

De cualquier manera, y como hemos afirmado mil veces, reconocemos que el FIT es un frente de independencia de clase; una cooperativa electoral con una política general oportunista, pero sin embargo independiente. Pero la coyuntura está marcada no solamente por la campaña electoral (aunque la campaña es sin duda su elemento dominante). Venimos de un exitoso paro general y no puede descartarse una nueva convocatoria. Además, si no hay luchas de importancia, los trabajadores están muy pendientes del salario y podrían despuntar luchas que desborden los techos en las paritarias.

Así las cosas, nos parece que sería muy útil levantar el próximo 1° de Mayo una tribuna unificada de independencia de clase donde se den cita otros sectores que están en esta misma perspectiva, y donde democráticamente cada uno defienda su opción electoral al tiempo de comprometernos a intervenir de manera unificada en las luchas que estén por delante.

Una campaña nacional por la alternativa socialista

Nuestro partido está llevando adelante su campaña en la Capital Federal y, simultáneamente, también en Neuquén. Vivimos un salto cualitativo: **de haber quedado prácticamente sin legalidades en el 2011, conquistamos la legalidad nacional así como las legalidades del orden federal y provincial en siete provincias, un logro mayúsculo hecho con la fuerza militante de la nueva generación partidaria y que nos está permitiendo presentarnos en varios distritos simultáneamente.**

En CABA estamos poniendo sobre la mesa la pelea por el derecho al aborto como gran debate de la ciudad, así como ampliando el espectro político a una ubicación **global** por una ciudad al servicio de los trabajadores, las mujeres y la juventud. En Neuquén, en la figura de nuestro compañero Alcides Christiansen, nuestro planteo es alrededor de que gobiernen los que nunca gobernaron: los trabajadores; **recogiendo toda la tradición de Alcides en su candidatura a gobernador.**

Por su parte, el "Chino" Heberling sale a recorrer el país en su primera gira nacional como precandidato presidencial, gira que lo llevará a Córdoba, la Rioja y Santa Fe, cuyo eje político general será el planteo de la necesidad de una alternativa socialista.

Vamos, entonces, a redoblar nuestra campaña electoral en CABA, Neuquén y a nivel nacional, y por un 1º de Mayo unificado por la independencia de clase.

José Luis Rojo

Editorial

"Si soy de izquierda, tengo que proponer una sociedad diferente" (Manuela Castañeira en C5N)

El domingo 26 de abril se realizarán las elecciones en la Capital Federal. De momento, las diversas elecciones locales (Salta, Mendoza, Neuquén y CABA) están acaparando la atención; la presidencial está presente, pero en un plano subordinado.

Con la alternativa que les han dado las internas (un caso de arbitrariedad político-electoral), las elecciones locales han sido organizadas de tal manera que su calendario sirva a los intereses de las fuerzas que están a cargo del Ejecutivo en cada caso; en la mayoría de los casos se ha buscado separarlas de las PASO nacionales a los efectos de "aislarlas": **proteger el territorio propio de las determinaciones nacionales**. De ahí el "festival electoral" que se viene en el país, con multiplicación de votaciones para todos los gustos.

A continuación nos ocuparemos de la principal elección de esta primera tanda: Capital Federal.

ELECCIONES EN CABA

Bajo el imperio de la ley del mercado



Campañas millonarias

Lo primero que hay que evaluar es el escenario de la elección; salta a la vista que es **muy distinto** del que se adelanta para las nacionales. Si para agosto lo más probable es una **polarización** entre las dos o tres candidaturas patronales más competitivas (Scioli, Macri y un Massa que por ahora resiste), en la Capital la elección está **monopolizada por el PRO**: entre Larreta y Michetti alcanzarían el 50% de los votos, según las encuestas.

Segundo, pero lejos, vendría el Frente para la Victoria, con Recalde como figura dominante con una cifra en torno al 20%. Tercero ECO con sus varias candidaturas, expresión local del fallido UNEN con algo en torno al 6%, y posteriormente el resto de las candidaturas, donde lo más interesante es la interna que se visualiza en la izquierda (todavía difícil de preveer en sus porcentajes).

Veamos primero el PRO. El partido de Macri ha montado **una elección antidemocrática abiertamente dominada por las reglas del mercado.** ¿Por qué afirmamos esto? Simple: no sólo ha implementado la ley proscriptiva del 1,5% en la Ciudad, sino que se negó rotundamente a garantizar espacios gratuitos en los medios de comunicación. Los espacios gratuitos son desde el año 1983 una forma de "democratizar" la participación electoral. Desde ya que muy limitada (más bien raquítica), porque con algunos minutos en TV y radio es imposible contrapesar las campañas millonarias de las candidaturas burguesas. Sin embargo, es algo; **¡sólo hay que pensar que el segundo de propaganda en un canal como el 13 se cuenta en miles de pesos!**

Macri ha hecho uso de la ley antidemocrática de los K agregándole algo de su cosecha: **la proscripción material de los partidos que no son patronales.** El matiz que significa este hecho en la Ciudad (que, por otra parte, sólo aporta rasposos 100.000 pesos por fuerza para "hacer campaña"), las transforma, entonces, en una elección privatizada, empresarial, donde de manera casi directa, sin mediaciones, se hace valer la ley del mercado: una ley del mercado que aplicada a la política electoral significa una proporción **directa** entre los gastos de campaña y los votos a obtener. Manuela denunció en C5N este carácter de la elección al decir que el PRO quiere que "la política no llegue por la calidad de las ideas, sino por el tamaño de los carteles", algo que ninguna otra fuerza de izquierda está denunciando.

Dicho esto, está también **el monopolio electoral del PRO**. La interna entre Larreta y Michetti es en el fondo falsa, aunque "verdadera" a la vez. Nos explicamos. Es falsa desde el punto de vista de que son opciones **indistinguibles** desde el punto de vista político y programático. Sin embargo, lo real es su pelea por el **aparato de la Ciudad.** El ambiente está tenso en el PRO porque quedarse con el cargo a jefe de gobierno no es un elemento menor de cara al nuevo escenario en el 2016.

Pero el PRO en su conjunto apuesta a una elección **despolitizada**, que a pesar de que se piensa como un trampolín para la proyección presidencial de Macri, busca imponer una agenda "localizada", alrededor de la administración supuestamente "técnica" de los problemas de la Ciudad, como si cada decisión no fuera una opción política y de clase sino algo meramente "instrumental" en función de cómo administrar las cosas.

Este operativo de despolitización es una de las explicaciones de por qué se alzaría con la mitad de los votos: venderse como el mejor administrador de CABA, como una función que está colocada más allá de la política.

Sin embargo, esto no explica todo: la realidad es que las clases medias y medias altas de la Ciudad se muestran "caceroleras", corridas hacia una oposición de derecha con respecto al gobierno nacional, y para ellas el PRO es una expresión a su medida; este es un factor de enorme importancia en la votación, aunque de ello no se hable de manera directa.

Una alternativa de conjunto

La izquierda participa en una elección que nunca ha sido fácil; porque en general las elecciones a gobernador o municipales son más difíciles por cuenta de su "natural" menor grado de politización. De ahí que todavía esté abierto cuántos votos irá a sacar en su conjunto.

Tampoco está claro cuántos votos obtendrá cada fuerza. El FIT se desespera por venderse como la "única fuerza nacional de la izquierda" (¡no se le cae otra idea de la boca a Myriam Bregman!), haciendo alarde, a la vez, de unos elevados gastos de campaña. Por nuestra parte, estamos desarrollando una extraordinaria campaña militante que es imposible saber en cuántos votos redundará, pero que se ha colocado **como una de las más dinámicas de la izquierda en la Ciudad.**

El FIT (y Bodart) realizan una campaña similar. Llaman a mantener o "ampliar" su representación en la Legislatura. Ese es su perfil principal, conjuntamente con venderse como "la izquierda en la Ciudad" (en el caso del FIT).

Pero hay algo fundamental de lo que el FIT (y Bodart) carecen: **una ubicación de conjunto**. La campaña de nuestro partido tiene tres ejes vertebradores, por así decirlo. Por un lado, mantenemos como uno de nuestros "caballitos de batalla" el poner la campaña electoral al servicio de la lucha por el derecho al aborto. En esto se combina el perfil de Manuela como luchadora por los derechos de las mujeres, el peso de *Las Rojas* en el movimiento de mujeres, y el tipo de electorado de la Capital.

Pero el esfuerzo que estamos haciendo (a partir del perfil conquistado con la figura de Manuela) es por **ampliar** nuestra política electoral: **dar una respuesta global a partir de una ubicación de clase**. De ahí la consigna general de la pelea por "una Ciudad de los trabajadores, la mujeres y la juventud", así como el planteo de un "plan de emergencia" para enfrentar los problemas más acuciantes con referencia a los explotados y oprimidos de CABA.

Manuela resumió en el programa de Sylvestre algunos de los ejes de nuestra campaña: dichos ejes pretenden partir de los problemas reales de la Ciudad, no formulando una política de "probeta" que pierda de vista las determinaciones reales de la elección, pero buscando la manera de no perder una ubicación de conjunto, global, **que vaya en el sentido general de la necesidad de una alternativa socialista para el país.**

De ahí algunas afirmaciones más allá de la irrenunciable pelea por el derecho al aborto y por el salario y contra la precarización laboral: "yo creo que a la sociedad hay que cambiarla entera"; "me preocupan los grandes temas silenciados"; "si somos de izquierda, tenemos que politizar el debate, darle otro contenido a la discusión de seguridad, porque la inseguridad es hija del capitalismo"; "si soy de izquierda, tengo que proponer una sociedad diferente, no adaptándose al empresariado que defiende mano dura"; etcétera.

No es poco frente a una práctica cada vez más **rebajada** de la izquierda que llega al punto, como en el caso del FIT, de sacar cientos de miles de carteles sin consigna alguna que no sea el sello de su propio frente; una campaña autorreferencial que no plantea la lucha por reivindicación alguna: ¡en los materiales del PO, se llega al escándalo de no proponer la lucha por el derecho al aborto! (dicho a modo de ejemplo).

Una campaña militante

Es muy prematuro para saber cuántos votos obtendrá la izquierda. Se trata de una elección corrida hacia la derecha y donde no parece haber condiciones para un "batacazo" como en otras oportunidades. De todas maneras, la presencia de la izquierda en las calles y los medios es de gran importancia; lo mismo que el hecho de que la izquierda viene apareciendo como un actor de la política nacional, por lo que hay que ver qué sale de las urnas el 26.

A pesar de la limitación por la falta de propaganda gratuita para una "instalación" de conjunto, la campaña de nuestro partido viene creciendo de manera **extraordinaria**, así como la figura de Manuela; es prematuro para saber a qué "techo" llegaremos. Los votos son importantes: **un dato que permite objetivizar el esfuerzo realizado en la campaña**; lo mismo que conquistar posiciones parlamentarias, evidentemente.

Pero lo estratégico va más allá: **se coloca en el terreno de la construcción del partido revolucionario**; si la campaña permite llegar a más amplios sectores; si sirve para incrementar las fuerzas militantes del partido; establecer vínculos con nuevos sectores de trabajadores; conquistar geográficamente un terreno más amplio para nuestra actividad. Y, también, ir preparando el terreno para la batalla nacional de las PASO en agosto.

Pero hay algo más que hace a las condiciones de la política revolucionaria hoy: la importancia que tiene el conquistar en Manuela una figura de proyección nacional. **Figuras políticas que en las condiciones de hoy son un nexo fundamental entre el partido revolucionario y los más amplios sectores de masas.**

POLÍTICA NACIONAL

ELECCIONES EN CÓRDOBA: EL NUEVO MAS ABRE SUS LISTAS

Construyamos una alternativa de los trabajadores, socialista y de izquierda

En Córdoba, el debate electoral está más que abierto y, con el anuncio de que las elecciones a gobernador serían finalmente el 5 de Julio, empieza a verse con más claridad el escenario local. Si bien las inundaciones de febrero aguaron las expectativas presidencialistas de De la Sota (ya de por sí poco realistas), casi no hay dudas de que Unión por Córdoba (PJ oficialista) seguirá siendo la primera fuerza provincial y el candidato delasotista Schiaretti, el próximo gobernador.

A pesar de su tinte conservador y de la completa ausencia de retórica "progresista", Unión por Córdoba cumplió a los ojos de la mayoría de los cordobeses el mismo rol que el kirchnerismo a nivel nacional. "Ahora tenemos trabajo" era (y es) lo que decían los trabajadores, dando como resultado que en la provincia fueron siempre ellos los ganadores de las elecciones de la última década. Ambos operaron como estabilizadores de un régimen político en crisis. La base de la hegemonía provincial delasotista la construyeron los K estabilizando la Argentina capitalista y Unión por Córdoba fue fiel exponente de la aplicación del "modelo" económico nacional en la provincia. Todo esto más allá de las peleas "para la tribuna" que no cuestionaron nunca nada de fondo y que hasta fueron siempre más cordiales que las peleas entre los K y el resto de la oposición patronal.

La diferencia es que para Unión por Córdoba no parece haber aires de "fin de ciclo". Pero eso sería una mirada superficial. El fin del gobierno nacional kirchnerista "puro" y sus bases económicas no puede dejar de socavar las bases de estabilidad del futuro gobierno del "gringo" Schiaretti. Si 2015 será un año casi exclusivamente electoral, 2016 estará marcado casi sin dudas por el ajuste que aplicará el próximo gobierno con la connivencia de UPC. Pasadas las elecciones comenzarán los problemas… y las luchas.

Esto no significa que De la Sota no haya tenido que administrar sus propias crisis internas. La más reciente, que ha sido un duro golpe, fue la crisis de las inundaciones. Ésta dejó más que claro que Córdoba sigue estando al servicio del desmonte y el monocultivo de soja, con el que se enriquecen unos pocos. Peor aún, los exportadores de soja están prácticamente liberados de todo impuesto. Es decir, que mientras unos pocos "se la llevan en pala" destruyendo el suelo local, ni siquiera se les saca un centavo para reconstruir lo saqueado.

Mientras en el centro de la capital provincial se vive un verdadero boom de la especulación inmobiliaria, con enormes obras de construcción para empresas o viviendas de clase media y alta, la juventud trabajadora y excluida es expulsada a las afueras y perseguida por el infame "Código de Faltas". Éste "código" profundamente represivo y el masivo rechazo a él, junto a la brutal arbitrariedad de la policía que es moneda de todos los días, han sido a su vez otra gran crisis para De la Sota. La Marcha de la Gorra moviliza todos los años a miles de jóvenes exigiendo la derogación del "código" y se ha convertido en un escollo digno de ser tenido en cuenta por el PJ.

Córdoba es también el reino de las multinacionales automotrices y toda la industria que depende de ella. Empresas como Fiat, Renault y Volkswagen se enriquecen todos los años a costa del sudor y el sacrificio obreros. Las condiciones de explotación se han profundizado y proliferan la tercerización, el trabajo precario, la inestabilidad laboral, etc. El año pasado, la industria pesada provincial fue de las más afectadas por la crisis, los despidos y las suspensiones. Pero los trabajadores no se han dejado esquilmar pasivamente. Las importantes luchas de Valeo y Weatherford (entre otras), así como la organización del activismo de VW, fueron parte de la incipiente respuesta de un nuevo movimiento obrero frente a los ataques de las empresas. Y el gobierno provincial les ha respondido como hizo el nacional, con la militarización y la represión de sus luchas. Así fue también con la enorme pelea de los estatales provinciales de 2012 que, con paros y movilizaciones de decenas de miles, enfrentaron el ataque a sus jubilaciones. Todas estas luchas fueron también traicionadas por los agentes de las empresas y el gobierno en los sindicatos, los dirigentes sindicales tradicionales. Los Píhen, Monserrat y Dragún son la versión local de los traidores Caló, Moyano, Pignanelli y Yasky.

A su vez, la situación de la salud y la educación es crítica. La falta de insumos, los bajos salarios, las malas condiciones de trabajo, los edificios que se caen a pedazos son cosa de todos los días. Pero en la provincia, los mejores defensores de la educación y la salud han sido sus trabajadores. Las luchas docentes y de los trabajadores de la Salud han estado a la orden del día y sólo han sido respondidos con represión y el procesamiento. También fue así durante el Estudiantazo del 2010, que puso en pie a miles y miles de jóvenes por el rechazo de la nefasta ley educativa 8113, privatista y clerical. Schiaretti, entonces gobernador, impuso esta ley cerrando esa lucha con una brutal represión.

No es mejor la situación para las mujeres. El delasotismo le ha dado libertad de acción a lo más retrógrado de la Iglesia (con sus aliados en la justicia y la Legislatura) para evitar la aplicación del aborto no punible. A su vez, es dramática la situación de violencia de género y los femicidios. El caso más paradigmático fue el brutal asesinato de Paola Acosta el año pasado, tras el cual se produjo una gran reacción del movimiento de mujeres, con miles de luchadoras en las calles. También es cosa cotidiana la desaparición de mujeres por las redes de trata y prostitución. Las mujeres han respondido también por miles ante este flagelo. Al pie del cañón de todas estas peleas estuvieron nuestras compañeras de Las Rojas

El resto de las fuerzas políticas de los ricos están más interesados en sostener sus actuales posiciones que en pelearle algo a Unión por Córdoba. Los K disputan muy poco y están más predispuestos a acordar con el futuro gobierno de Schiaretti que a cuestionar cualquier asunto más o menos sensible. Los radicales quieren sostener la intendencia de la capital y varias localidades del interior mientras cierran su acuerdo con el PRO y el Frente Cívico. Mención aparte merecen estos últimos y su referente Luis Juez, que encandilaron a más de un confundido izquierdista (MST) con su retórica contra el "bipartidismo" sin independencia de clase, y devinieron en el derechista acuerdo que mencionamos.

La explosión de un malestar acumulado es sólo cuestión de tiempo y de maduración de la crisis nacional. En este sentido es que desde el Nuevo MAS proponemos tareas concretas para la izquierda. Nacionalmente hemos propuesto al FIT la conformación de listas comunes para impulsar una Alternativa Socialista Unificada (que gobiernen los trabajadores). Lamentablemente, nada han respondido a nuestro llamado y parecen encaminarse a una campaña tan limitada como la de otros años, tratando de acumular votos y no mucho más. De hecho, la negativa a llegar a un acuerdo con nuestro partido termina siendo un tiro en los pies. En las elecciones del 2013, nuestro partido obtuvo 25 mil votos (casi alcanzando el piso proscriptivo de las PASO) y el FIT algo más de 110 mil. Por escaso margen y con un operativo fraudulento de los radicales de por medio, les birlaron la banca de diputada nacional que le correspondía a Liliana Olivero. Nuestro partido tuvo una gran votación hace un año y medio y va por más, por lo que un acuerdo entre el FIT y el Nuevo MAS potenciaría las perspectivas de construcción de una alternativa de independencia de clase.

Pero desde el Nuevo MAS no nos quedamos con los brazos cruzados y estamos proponiendo a los luchadores, los docentes que han sido ejemplo de lucha, los trabajadores de los hospitales que han defendido la salud pública, a los jóvenes que enfrentan la represión, a las mujeres que luchan por sus derechos, a los representantes del movimiento estudiantil independiente, etc., que integren nuestras listas para las elecciones. Queremos proponer un acuerdo político de una campaña común. Creemos que hay que impulsar una alternativa socialista, una campaña que oponga a la Córdoba de los capitalistas, los sojeros y los represores la Córdoba de los trabajadores, las mujeres y la juventud. Esta es la formulación que proponemos para una campaña de independencia de clase: de un lado están los intereses de los ricos y privilegiados (y sus representantes políticos), del otro los de los de abajo. Abrimos nuestras listas a todos los compañeros de lucha que estén dispuestos a debatir e impulsar una campaña con este contenido.

Próximamente realizaremos una conferencia de prensa en la que haremos pública la candidatura a gobernador de nuestro compañero Eduardo Mulhall, luchador obrero de gran trayectoria que fuera parte de la lucha de SOMISA contra la privatización, influyente activista en la gran lucha de FIAT del 97 y actual delegado docente. También presentaremos la cabecera de la lista a legisladores de nuestra compañera Julia Di Santi, referente del movimiento de mujeres y de la agrupación Las Rojas. Contaremos allí con la presencia de nuestro pre candidato presidencial, Héctor "Chino" Héberling. Invitamos a los compañeros que quieran ser parte de este debate a que participen de esta actividad.

Nuevo MAS
Dirección Regional Córdoba

Política Nacional

LA CAMPAÑA DEL NUEVO MAS Y LAS ROJAS EN LA TELEVISIÓN

Un uso ejemplar de los medios masivos

En las últimas semanas, nuestra precandidata a jefa de Gobierno por la Ciudad de Buenos Aires tuvo una destacada participación en los medios, donde fue invitada para exponer las propuestas de nuestro partido con miras a los comicios que tendrán lugar el último domingo de abril y en los cuales el Nuevo MAS presentará listas en todas las comunas porteñas.

A pesar del poco espacio que se nos brinda a las organizaciones de izquierda en general para presentar nuestras candidaturas, situación que se ve agravada por el carácter antidemocrático que representa la falta de espacios gratuitos en estas elecciones porteñas, la presencia de Manuela se hizo notar gracias al ímpetu que nuestra compañera le puso a cada minuto que tuvo al aire para poner en discusión el modelo macrista (y la complicidad del kirchnerismo en la aplicación de sus políticas) de una ciudad para los privilegiados y la necesidad de que se imponga la agenda de los de abajo.

Tanto en Debate Capital, que tuvo lugar en el programa "A dos voces" que se emite por el canal Todo Noticias, como en el debate de candidatos de izquierda que se realizó en "Minuto uno", programa conducido por Gustavo Sylvestre y emitido por la señal C5N, Manuela logró terciar la agenda que querían imponer los candidatos de la derecha, como Ivo Cutzarida, que plantea como consigna única de su campaña el tema de la inseguridad, a la que insta a combatir con el ya recontra conocido (y aplicado por todos los gobiernos burgueses que se han sucedido en nuestro país) método de la mano dura. En el caso de "Minuto uno" resultó aún más escandaloso, por tratarse de una mesa supuestamente de izquierda, que ninguno de los candidatos pudiera pronunciarse sobre el tema de manera contundente, como sí lo hizo Manuela al plantear de frente que el problema de la llamada inseguridad es en verdad la barbarie capitalista, es producto de un sistema que de manera constante arroja a miles de personas a la marginalidad engendrándose así una guerra de pobres contra pobres en la que la única clase beneficiada es la burguesía.

En todas las discusiones nuestra precandidata aportó a la discusión poniendo sobre la mesa el flagelo de la precarización que sufren miles de jóvenes que trabajan en la Ciudad y que con sus salarios paupérrimos apenas pueden acceder a derechos básicos no pueden acceder a necesidades elementales como la vivienda. En la entrevista realizada para InfoBAE TV, jerarquizó la necesidad de un aumento de salario para los trabajadores tanto estatales como privados, el pase a planta permanente y la abolición del impuesto al salario, cuya continuidad amenaza con comerse los magros aumentos que la burocracia tiene planeado negociar para las paritarias de este año. En todas las oportunidades Manuela puso al conocimiento de la sociedad los casos concretos de las trabajadoras sociales de la Ciudad, que arriesgan su vida luchando contra las redes de trata para meter presos a los proxenetas que el Estado encubre, trabajando bajo contratos laborales hiperprecarizados y sueldos de miseria.

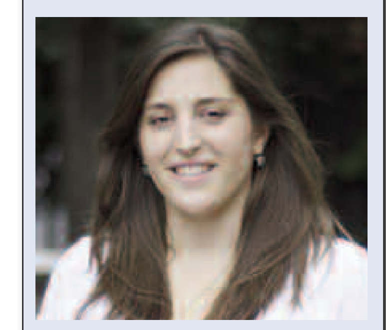


Ante la presencia en el programa "Minuto uno" del ministro de Cultura porteño, Hernán Lombardi, nuestra compañera no dudó en increparlo por la situación de los trabajadores del Teatro Colón, que vienen reclamando hace años mejoras en sus condiciones laborales. Además, denunció que el gobierno del PRO quiere vaciar la cultura de la Ciudad y reducir su acceso a una élite, propósito que fue llevado a cabo durante los últimos años mediante el cierre sistemático de cientos de centros culturales porteños.

Resultó destacada su persistencia en instar al resto de los candidatos a hablar sobre la necesidad del derecho al aborto, práctica que en la clandestinidad se lleva la vida de cientos de mujeres al año. La legalización del aborto para que todas las mujeres que deseen interrumpir su embarazo puedan realizarlo libremente en los hospitales públicos es uno de los puntos centrales de nuestra campaña en la Ciudad y a nivel nacional. Con valentía e irreverencia Manuela denunció que ni el macrismo ni el kirchnerismo hacen nada para que se garantice ni siquiera el derecho adquirido del aborto no punible y dejó al descubierto que sobre este tema somos la única lista que se pronuncia abiertamente. Incluso la precandidata a jefa de Gobierno del Frente de Izquierda, Myriam Bregman, prefirió dedicar la mayor parte de su intervención a hacer propaganda de la existencia del diputado Nicolás Del Caño, priorizando así la interna del FIT por sobre la agenda de las mujeres y los trabajadores.

Verónica R.

Habla Manuela



INFOBAE TV

"No puede ser que si un trabajador tiene un sueldo que le permite llegar bien a fin de mes se lo considere un aristócrata a quien hay que quitarle el salario. Está totalmente invertido de dónde se tienen que sacar esos fondos y de quiénes tienen que pagar esos costos".

26/03/2015

RADIO EL MUNDO GIRA

"Los hospitales se dejan caer a pedazos para que luego el macrismo diga que ya no se puedan levantar y venda esos terrenos para hacer negocios inmobiliarios, como vimos en el Borda, situación avalada por el kirchnerismo".

03/04/2015

"MINUTO UNO" (C5N)

"Queremos denunciar que estamos en una campaña electoral de partidos de millonarios, lo que hace que la política no llegue por las ideas sino por el tamaño de los carteles".

06/04/2015

"A DOS VOCES" (TN)

"Es fácil venir a la televisión a hablar, pero yo no los he visto en los hospitales acompañando a esas pibas cuando no las dejan abortar aunque han sido violadas".

25/03/2015

Reincorporación ya de los siete despedidos de Salud Mental de la Ciudad

La respuesta del gobierno de la Ciudad cuando las y los trabajadores intentan organizarse por sus reclamos es siempre la misma. Ninguneo, persecución y despidos. Siete trabajadores del Hogar Nueva Pompeya, uno de los hogares de medio camino para jóvenes con problemas psiquiátricos, fueron despedidos sin causa. Durante meses estos compañeros y compañeras se organizaron en condiciones muy difíciles para reclamar por una serie de puntos. En primer lugar, las condiciones de trabajo, porque durante meses trabajaron sin contratos y sin cobrar sueldo. Además venían cuestionando que el proyecto institucional es sumamente limitado para contener a las pibas y pibes con condiciones psiquiátricas, con dos trabajadores por guardia de 24 horas y asumiendo las responsabilidades que les corresponden a la institución o a los funcionarios, como hacer la denuncia cuando un pibe o una piba no aparecen. Como también es una constante en todas las áreas de salud y educación de la Ciudad, la situación edilicia es desesperante, y es otro de los puntos que los compañeros y compañeras venían reclamando.

La respuesta al pedido de una reunión con la Dirección General de Salud Mental del gobierno de la Ciudad fue una serie de llamadas telefónicas para anunciarles que estaban despedidos, y en algunos casos incluso enterándose al momento de presentarse al puesto de trabajo.

Estos despidos no tienen otro objetivo que cortar de cuajo cualquier intento de organización, y esto cuenta con la venia de la conducción del SUTECBA, que es harto conocido por los aprietes a trabajadoras y trabajadores que se quieren organizar para pelear las condiciones de trabajo, como lo fue en su momento la utilización de la patota para amedrentar y golpear a los trabajadores precarizados del programa BAP. El SUTECBA también se caracteriza por extorsionar a las y los trabajadores con el pase a planta vía la afiliación obligatoria a ese sindicato. Mientras tanto, ATE se consume en las crisis entre los distintos sectores de la burocracia michelista, degennarista y kirchnerista, no contienen lgos reclamos de las y los laburantes, no sirven como canal de organización y lucha.

Si el gobierno puede despedir con tanta facilidad y sin que medie ninguna causa justa, es por la situación de extrema precarización en la que tiene a la gran mayoría de las y los trabajadores, con sueldos miserables, anotados como monotributistas, sin contratos o con contratos basura. La precarización se refuerza también por el hecho de que las y los trabajadores que tienen título profesional no son reconocidos. Varios de los compañeros y compañeras del Hogar Nueva Pompeya son psicólogos recibidos, y el pase a planta significaría también reconocerles el título. La capacitación y formación continua de los operadores de los hogares de salud mental corre por su propia cuenta, en su tiempo libre y a su cuenta y cargo.

Las y los trabajadores despedidos siguen organizados y están peleando por su reincorporación. Están haciendo recorridas por juntas internas combativas, asambleas estudiantiles y facultades para dar a conocer su reclamo. Apoyemos la lucha del Nueva Pompeya, acompañalos con tu firma en el petitorio que está circulando.

Marina Hidalgo Robles
Delegada de Promoción Social, ATE Capital

Política Nacional

EL SISTEMA FERROVIARIO NACIONAL

La falsa “estatización” de los trenes y el verdadero oportunismo electoral de Randazzo



Héctor “Chino” Heberling

El pasado 1° de marzo la presidenta anunciaba con bombos y platillos la ‘reestatización de los ferrocarriles’, posteriormente el ministro Randazzo cumpliendo los deseos de la jefa enviaba el proyecto a la Cámara de Diputados y en el discurso de presentación decía “que a partir de ahora se ponía fin a las políticas desacertadas de los últimos 60 años2, intentando barrer bajo la alfombra las responsabilidades de los últimos 10 años de gestión kirchnerista.

Aunque lo presentan como una reestatización, el proyecto de ley ferroviaria del gobierno sólo plantea una ‘renegociación’ de contratos con las principales concesionarias de cargas y algunos ramales de pasajeros. Toda la oposición patronal ha planteado el apoyo a la ley, dejando en claro que no estamos ante ‘una medida nacional y popular’, ejemplo de ello son las declaraciones del diputado PRO Sturzenegger y el secretario de Transporte de Macri, Dietrich, donde señalaron: “El gobierno llama al proyecto ‘de Creación de Ferrocarriles del Estado’, pero bien podría llamarse ‘para Incrementar la Participación Privada en el Transporte Ferroviario’...” (Clarín, 27/3), más claro échele agua.

Una “estatización” que sostiene la privatización

Haciendo un estudio del articulado del referido proyecto surge a simple vista que el contenido dista años luz de lo prometido por Cristina, el mismo no propone una ‘reestatización’ a lo sumo se trata de una suerte de ‘reordenamiento’ de la política ferroviaria del gobierno, que, como es de público conocimiento, comenzó a partir de la Masacre de Once donde murieron 52 pasajeros. El fatal accidente destapó el desastre de la administración privada y la complicidad de los funcionarios del gobierno con el concesionario Cirigliano, dejando al gobierno mal parado frente a la opinión pública, situación que en vistas de una elección presidencial en puerta, los obligó a un ‘giro frenético’ para retener votos del conurbano bonaerense, que se tradujo en la compra acelerada de trenes y renovación de vías, intentando tapar el desastre ofreciendo una mejora en la seguridad, la frecuencia y el confort de los servicios.

En primer lugar, según el artículo 1° del proyecto será de “interés público nacional y objetivo prioritario, la reactivación de los ferrocarriles, la renovación y mejoramiento de la infraestructura ferroviaria y la incorporación de tecnologías y nuevos servicios”. Seguidamente, el artículo 2 establece que entre los nuevos “principios” de la política ferroviaria estarán “la administración de la infraestructura por parte del Estado y la participación pública y privada en la prestación y operación de los servicios de transporte”.

La primer sorpresa es la definición de “interés público” que viene a remplazar a la de “servicio público” rebajando así la responsabilidad del Estado en la prestación del servicio, cuestión que queda confirmada (por la negativa) ya que en ninguno de los 21 artículos del proyecto figura un compromiso explícito del Gobierno de destinar una inversión mínima anual ligada a un porcentaje del PBI o a un monto fijo para poder sostener realmente en el tiempo la “nueva política ferroviaria”.

En segundo lugar, el proyecto señala que para poder reasumir la “plena administración de la infraestructura y el control de la circulación de los trenes”, el Poder Ejecutivo Nacional (PEN) podrá “resolver, rescatar, reconvenir o renegociar los contratos de concesión” con las operadoras privadas de cargas Nuevo Central Argentino (NCA), Ferro Expreso Pampeano (FEPSA) y Ferrosur Roca, con las concesionarias de pasajeros Metrovías y Ferrovías y las empresas ferroviarias provinciales.

Aquí la segunda sorpresa esta en que la “estatización” prometida en los discursos no es tal, la misma está restringida a las líneas Sarmiento, Roca, Mitre, San Martín , Belgrano Sur y los servicios provinciales, que ya están en manos del estado y son parte de SOFSE (Sociedad Operadora Ferroviaria – Sociedad del Estado) , mientras que no sólo seguirán existiendo los operadores privados, cuyos dueños son por ejemplo la Aceitera General Deheza, Techint, Camargo Correa, Grupo Roggio y Romero, sino que la ADIF (Administración de Infraestructura Ferroviaria) podrá –según el artículo 15—contratar a empresas privadas para que se hagan cargo de la renovación y el mantenimiento de las vías, perpetuando de esa manera el negocio de la tercerización que tan jugosas ganancias le ha dejado a las empresas contratistas subsidiarias de las anteriormente mencionadas.

La tercera cuestión importante tiene que ver con la “apertura de la red nacional a cualquier operador ferroviario que quiera movilizar cargas en el sistema”, creando a tal efecto un “Registro de Operadores de Carga”. Pero nada dice sobre los aspectos clave acerca de quién va a sumar nuevos trenes para atender la demanda de los cargadores, qué requisitos tendrán que cumplir los responsables de los servicios, cuáles van a ser los peajes a pagar por el uso de las vías y quién se hará cargo de los seguros de las cargas a transportar, dejando a las claras que la “crema del negocio” ferroviario, que son las cargas, están enteramente abierta a la inversión privada (por ejemplo los capitales chinos)

La cuarta cuestión se focaliza en la nueva empresa ‘Ferrocarriles Argentinos Sociedad del Estado’ (FASE). Esta compañía va camino a cumplir una función más decorativa que ejecutiva. Según el proyecto en danza, sólo se le transferirán las tenencias accionarias de la ADIF, la SOFSE (Sociedad Operadora Ferroviaria S.E.) y el Belgrano Cargas y Logística (BCLSA).

Estas tres empresas estatales seguirán existiendo como tales y sus respectivos presidentes pasarán a integrar la conducción de FASE junto con un representante de la secretaría de Transporte y dos directores que enviarán los gremios del sector.

Además de premiar a la Unión Ferroviaria y al sindicato de maquinistas de La Fraternidad con dos sillas en la cúpula directiva por los servicios prestados contra los trabajadores, el proyecto le asigna a la empresa FASE las funciones de “planificación y coordinación” de las compañías estatales del sector que, a priori, se superponen con las que tiene asignadas la Subsecretaría de Transporte Ferroviario. Lo que se dice un verdadero paraíso para llenarlo de ñoquis y burócratas de La Cámpora.

Nada por aquí, nada por allá…

La “estatización” de los trenes que impulsa el ministro de Interior y Transporte y candidato presidencial, Florencio Randazzo es una cortina de humo, debajo de los discursos y los anuncios rimbombantes, se trata en realidad de un ‘reordenamiento’ de la política ferroviaria en función de aprovechar con algo de eficiencia los millones de dólares que está poniendo el Estado para recuperar (en parte) los servicios ferroviarios, donde los privados seguirán beneficiándose, a costa del Estado que es el que realiza las inversiones más pesadas en materia de infraestructura.

Otra cuestión de importancia que ni está mencionada es el robo que han realizado durante años los concesionarios embolsando los subsidios y los millones destinados a inversiones no realizadas, tampoco hay referencias a los negociados de los funcionarios que hicieron la “vista gorda” en el control de las empresas, como las “coimas” recibidas por la compra de material ferroviario obsoleto proveniente de España y Portugal, que nunca pudo utilizarse y está arrumbado en galpones y vías muertas. Desde el Nuevo MAS denunciamos en estas páginas que se trataba de oportunismo electoral, el ministro-candidato Randazzo es un falseador de la verdad, su historia política está muy lejos de ser la que hoy pretende vender. Florencio dio sus primeros pasos en la época que Menem decía ramal que para, ramal que cierra. Luego fue legislador y funcionario de Duhalde y Solá durante los años en que se produjo “el genocidio ferroviario” que destruyó el sistema cerrando ramales de pasajeros y cargas, levantando miles de kilómetro de vías, dejando cientos de pueblos incomunicados y 80.000 ferroviarios en la calle.

Estos últimos meses hubo una suerte de ‘lluvia de vagones” en el San Martín, el Sarmiento y el Mitre entraron en servicio las formaciones compradas a China. Como no somos necios, al mismo tiempo que decimos que es evidente una relativa mejora en el servicio, señalamos que estamos ante una gran improvisación que llega al absurdo de que en muchos casos el tiempo de viaje sea mayor que antes, simplemente porque con el apuro de mostrar la “nueva gestión”, los nuevos trenes capacitados para desarrollar una velocidad de más de 100 km/h están funcionando sobre las viejas vías en las que no se puede ir a más 20 o 30 km/h sin correr serios riesgos de graves accidentes ferroviarios.

Movilicémoslos por una verdadera estatización

Al cierre de esta edición se está tratando el proyecto en diputados y todo indica que tendrá media sanción, si bien la bancada del FIT ha presentado correctamente un proyecto alternativo, no ha tenido la iniciativa de realizar una campaña para defender este contra-proyecto, no ha llamado a ninguna acción o movilización, quedando su política encerrada entre las sordas paredes del Congreso.

Desde el Nuevo MAS planteamos que hay que luchar por la anulación de todos los contratos de concesión sin indemnización, por una verdadera estatización de todas las líneas de pasajeros y de carga y la industria ferroviaria bajo control de los trabajadores y usuarios y por la reincorporación de los despedidos por persecución gremial y política.



ANTE LAS SUSPENSIONES FIRMADAS POR LA VIOLETA A ESPALDAS DE LOS TRABAJADORES

No a las suspensiones en Fate

El día 30 de marzo, en el marco del paro general, en FATE paramos por el impuesto al salario, pero **también por paritarias sin techos, contra las suspensiones y despidos.** La **medida fue contundente**, y quedó clara nuestra bronca y la de todos los trabajadores por todas las cosas que perjudican nuestras condiciones de trabajo y nuestros gananciales.

Wasiejko contra el paro de los trabajadores y firmando en beneficio de la empresa

Nuestro secretario general siempre fiel a Cristina llamó a carnerear la medida. Seguramente también está de acuerdo con lo que dijo la Presidenta por cadena nacional que los trabajadores que pararon son egoístas e insensibles. Lo que es seguro es que Pedro Wasiejko es **muy poco egoísta con nuestro sueldo y muy sensible con las patronales.**

El día 30 nuestro Secretario General firmaba con la patronal de FATE un nuevo régimen de suspensiones que comienza a regir a partir de la semana entrante: serán dos días cada semana en este mes de abril, más un día en la última semana. Esto se firmó por un periodo inicial de dos meses. El pago será al 75% sobre los básicos y la base del premio celular (6%), más el 9% de la obra social, sobre los salarios correspondientes. Para comunicarnos sobre las suspensiones la empresa puede hacerlo con 72 hs. de anticipación (3 días).

Una vez más el alumno aplicado del gobierno de Kristina, **en un abuso de la representatividad gremial**, acuerda y firma con los empresarios un acta acorde a sus necesidades, sin hacer la mínima consulta a los trabajadores y a espaldas de todos; como ya nos tiene acostumbrados. Indigna y da bronca, que aparezcan los líderes con las planillas y obliguen a firmar suspensiones de las que no se tenían conocimiento como sucedió en el Turno Verde, en el sector de Radial Camión.

Fue por este motivo que en Diagonal del Turno Amarillo a la mañana siguiente teníamos la determinación de no firmar algo sobre lo que no teníamos conocimiento, **esta acción obligó a la Violeta a traer las actas**, que hasta ese momento parecían un secreto de Estado, cuando ya hacía una semana por lo menos que venían charlando el tema con la empresa.

Los empresarios de FATE aprovechan la situación para ajustar

La caída de las ventas automotrices es un hecho y que esto repercuta en las autopartistas no debería extrañarnos. No en vano la patronal de FATE da como causa de las suspensiones las caídas de ventas en Brasil y en el mercado nacional. Pero nosotros nos preguntamos: ¿la única solución es suspender?, ¿cuál es la verdadera situación económica de la empresa después de 10 años consecutivos de producciones y ganancias récords?, ¿qué esconde la empresa detrás de las suspensiones?

Nada de esto se pregunta Wasiejko y la Violeta, ellos firman. Es muy peligroso dejar pasar las suspensiones sin cuestionar en lo más mínimo el verdadero estado económico de la empresa, ya que se está dejando un precedente para más adelante. **Es escandaloso que los integrantes de la Central firmen un acta, sin plantearle a la empresa ningún tipo de alternativa para no llegar a estas instancias.**

Un elemento más que destapa la olla y demuestra cómo la empresa utiliza este momento, es que mientras suspende, **luego convoca a realizar horas extras para sacar la producción atrasada**. Los niveles de producción se mantienen, y hay sectores donde inclusive no habrá suspensiones, como los casos de Depósito y Recepción, dejando a la vista de todos, que materia prima para la producción va a entrar, y cubiertas (productos terminados) saldrán a la venta. Como si esto fuese poco todos vemos cómo la empresa sigue tomando personal.

Las suspensiones **son para meter miedo** y son aprovechadas por el sector empresario para realizar todo tipo de maniobras que los beneficien, de seguro que esto será utilizado como argumento para seguir postergando la discusión de premio celular y convenio, o tratar de hacer pasar un acuerdo salarial miserable.

La empresa intentará avanzar en la renovación del plantel de la fábrica, para eso ya hacen correr el rumor de los arreglos voluntarios, y a la vez toman gente. Esta maniobra por demás evidente es la más peligrosa, porque muchos trabajadores pueden caer en la tentación de agarrar unos "mangos" e irse, pero desde ya nosotros advertimos a los compañeros que la situación está difícil en el mercado laboral, que es dificilísimo encontrar un trabajo estable, por **eso no alentamos ni un segundo a aceptar los arreglos voluntarios** en caso de que se concrete esta política empresaria. Además les decimos que se queden a luchar y que las condiciones para luchar en FATE y en el Neumático son mucho mejores que en otros gremios, como por ejemplo el SMATA.

Aquí se ve cómo se complotan los enemigos de los trabajadores y trabajan en equipo: la patronal de FATE, junto a la dirección Violeta con el aval del Ministerio de Trabajo de Kristina, para ajustar, tirar las negociaciones de convenio y salario para atrás, y hasta darse el lujo de cambiar el plantel de la fábrica.

La Marrón en contra de las suspensiones, exigiendo soluciones a los problemas de los trabajadores

Desde la Marrón estamos totalmente en contra y denunciamos este complot armado por la patronal y secundado por el gobierno y la central Violeta.

Exigimos a la patronal de FATE, que se abstenga de seguir suspendiendo, y que tome como **medidas preventivas para evitar esto, la reducción de los programas de producción, para que podamos trabajar todos los días y cobrar nuestro salario habitual**. Que se abstenga de intentar llamar a los arreglos voluntarios y mantenga las fuentes de trabajos actuales.

Al gremio central, le exigimos que convoque inmediatamente a las negociaciones paritarias por salario debido a la inflación que se comió nuestro salario, y que inicie ya la negociación por premio celular para logar la base de 26,5% suspendida hace más de un año. **Que llame a asamblea general** para elegir revisores de cuenta, que realicen sus tareas y que no anden firmando acuerdos ocultos con la patronal, tarea para la que no fueron elegidos. Para también debatir la memoria y balance del último ejercicio y revisar el estado de nuestra obra social, que cada vez está más deficiente y desastrosa.

Que convoque inmediatamente a las elecciones de delegados de sector en FATE, para fortalecer la organización de los trabajadores.

Hace un tiempo la seccional Negra sacó un volante llamando a la unidad en los sectores contra la Violeta, lo cual saludamos y felicitamos después de los errores en FATE y en Firestone, pero luego no dio ningún paso concreto. La unidad no soólo se proclama, también se construye, le pedimos por enésima vez a la Seccional que deje la "política mezquina" y que **convoque a una reunión de seccional y cuerpo de delegados para comenzar a organizar en forma unificada a todos los trabajadores** alrededor de los problemas que nos aquejan dentro de planta, que van más allá del impuesto al salario, y que tienen que ver directamente con las condiciones de trabajo y trato del departamento médico y el comportamiento de las prestadoras de ART y ahora, en primer lugar, para enfrentar las suspensiones con una campaña unificada de esclarecimiento.

Lista Marrón
Agrupación 8 de Mayo
Asamblea, Lucha y Unidad

ZONA SUR GBA

Fortalezcamos la lucha de los trabajadores de Honda

A principios de agosto del 2014 la patronal de la autopartista Honda de Florencio Varela despidió a 9 trabajadores sin causa. Este no fue un caso aislado, se dio en el marco del duro ajuste del gobierno y las patronales que a pesar de haberse llenado los bolsillos durante varios años, en cuanto se profundizó la crisis económica lo primero que hicieron fue descargarla sobre los trabajadores con la complicidad de la burocracia sindical. En este caso fue el SMATA dirigido por el fascista de PIGNANELLI, quien aprovechó para sacarse de encima al activismo, a los "zurdos", a los trabajadores que sabían que iban a defender a sus compañeros ante los ataques de las patronales. Por eso los compañeros despedidos de HONDA denunciaron que ya los venían marcando, que el sindicato los perseguía por levantar la voz contra las suspensiones y la llegada de los retiros voluntarios.

Desde el Nuevo MAS veníamos denunciando ante la oleada de suspensiones que se veían en las automotrices que no eran más que despidos encubiertos, como ocurrió en GESTAMP donde sus trabajadores fueron los protagonistas de la primera y de una de las más importantes luchas contra estas medidas de las patronales. También lo alertábamos en LEAR, planteando que era necesario pelear en unidad y yendo a fondo ante estas medidas de las patronales. Desde un principio los compañeros de Honda se organizaron junto a la izquierda y el activismo de la zona. Desde el Nuevo MAS y el YA BASTA! participamos activamente de todas las medidas llevadas adelante, desde cortes en la puerta de la fábrica, en los cortes del puente Pueyrredón, como también en la difusión en las universidades como la UNQui o la de La Plata, con charlas y pasadas por los cursos con los fondos de lucha. Lo hicimos planteando principalmente la necesidad de pelear en unidad con los compañeros que seguían en la fábrica, ya que, más allá de la importancia de la difusión y el apoyo externo, no se gana ningún conflicto sólo desde afuera.

La patronal siguió con su plan e impuso los retiros voluntarios por el miedo generado por los despidos y la presión de la burocracia sindical. Con los compañeros despedidos, seguimos alertando que estos son despidos encubiertos, que son pan para hoy y hambre para mañana, porque las miserables indemnizaciones duran un par de meses y en esta situación de ajuste económico recuperar el puesto de trabajo es casi imposible. Sin embargo la patronal se deshizo de 80 trabajadores que hoy, después de medio año, ya comentan que están arrepentidos, que es muy difícil conseguir un trabajo y que la plata ya no les alcanza.

Los trabajadores de Honda siguen en la pelea, ya con un fallo a favor de la reincorporación de Javier Torres, el cual la empresa se niega a cumplir, es por esto que continuamos con las medidas de lucha. Este miércoles 8/04 nos concentramos en la puerta de la fábrica donde volanteamos y charlamos con los trabajadores de la planta que demostraron una gran solidaridad con la lucha. Es que este año siguen los planes de ajuste del gobierno que junto a las patronales quieren hacer pagar la crisis a los trabajadores, con nuevas suspensiones en la industria automotriz y amenazas de retiros voluntarios. Pero los trabajadores tenemos las grandes experiencias de luchas de GESTAMP, LEAR, donde desde nuestro partido hemos aportado a sacar las conclusiones y aprendizajes necesarios, sacando materiales específicos de debates sobre la estrategia que nos debemos dar los trabajadores en las nuevas luchas que se avecinan contra los planes de ajuste que quieren aplicar tanto Cristina como Scioli, Massa o Macri que son los representantes de las patronales. Llamamos a todos los trabajadores y estudiantes a sumarse a dar esta pelea por una alternativa de los trabajadores contra el ajuste.

Basta de despidos y suspensiones
Reincorporación ya de los trabajadores de Honda

Paula Sur

En el mundo

ACUERDOS NUCLEARES CON IRÁN

Obama intenta un "giro histórico" en Medio Oriente

Esta semana se anunció con bombos y platillos la culminación exitosa de las reuniones entre Irán y los grandes poderes (EEUU, Francia, Alemania, Inglaterra, China y Rusia). El objetivo de estos encuentros era negociar una solución para la situación abierta ante el desarrollo de energía atómica por parte de Irán (energía que, además de ser usada para fines civiles, podría eventualmente conducir a la obtención de armas nucleares).

El resultado de las negociaciones fue un principio de acuerdo, que todavía está en fase "borrador" y debe atravesar varias etapas para llegar a su implementación: primero la formulación final del acuerdo (cosa que implica importantes cantidades de "letra chica" que hace a la aplicación concreta de las cosas, es decir, a lo que realmente termine ocurriendo sobre el terreno), y luego la aprobación definitiva por parte de los distintos actores involucrados. Esto último no está nada garantizado, cosa que retomaremos más abajo.

El contenido de los acuerdos implica la **limitación del programa nuclear iraní**, bajo **estricta supervisión internacional**, de tal forma que mientras se implemente Irán **no tenga capacidad técnica de producir armas atómicas**. Y que en caso de dejar de implementarse, Irán requiera por lo menos un año entero para producir los elementos necesarios. Es decir: aleja en el tiempo la perspectiva de una potencia nuclear iraní (hoy, sin el acuerdo, se sospecha que Irán tiene los materiales necesarios para producir armas nucleares en un plazo de tres meses si así lo deseara). A cambio de esto, Estados Unidos levantaría todas las sanciones impuestas a la economía iraní, que generan un impacto nada despreciable.

Según el diario estadounidense *New York Times*, esto implica **concesiones de las dos partes**: Estados Unidos deberá admitir que Irán **conserve su infraestructura nuclear** (mostrándole al mundo que no desmantela sus instalaciones ni vuelve atrás con su programa), e Irán debe aceptar no sólo una limitación de su capacidad productiva atómica, sino **un régimen muy intrusivo de "supervisión" externa** que implicaría un enjambre de agentes extranjeros entrometiéndose en los asuntos locales.

A cambio de esto, ambas partes ganan la posibilidad de **restablecer relaciones diplomáticas**, políticas y económicas: de hacer negocios y empezar a discutir un **nuevo orden para Medio Oriente**.

¿Qué hay detrás de los acuerdos?

Lo dicho hasta ahora es meramente una **descripción** de los acuerdos alcanzados. Pero lo más importante es **qué hay detrás de ellos**.

Lo primero a señalar es que EEUU e Irán carecen de lazos diplomáticos formales desde la revolución iraní de 1979. Esa revolución barrió con el régimen monárquico pro-imperialista del Sha, y terminó llevando al poder al clero musulmán chiita, encabezado por el ayatola Jomeini.[1] Es decir, se impuso una **teocracia** sustentada en la corriente religiosa mayoritaria iraní: ese fue el nacimiento de la "**República Islámica de Irán**".


El ministro de Asuntos Exteriores de Irán, Javad Zarif, y su homólogo estadounidense, John Kerry.

Desde entonces, la posición oficial de Irán con respecto a EEUU, Israel y los Estados árabes vasallos del imperialismo (como Arabia Saudita) es la de una especie de "antiimperialismo" y "antisionismo" de contenido político-religioso, que combina legítimos elementos defensivos de la soberanía nacional, de "tercermundismo" y de defensa del pueblo palestino, con elementos de ideología islamista y por lo tanto reaccionaria –que lleva a exacerbar las divisiones sectario-religiosas e inclusive a negar el "Holocausto", bordeando con el antisemitismo–.

Al mismo tiempo, este "antiimperialismo" y "antisionismo" es **muy relativo**, ya que en numerosas situaciones Irán pactó (por debajo de la mesa) distintas cuestiones con Estados Unidos e incluso Israel.[2]

Pero el slogan de las Fuerzas Armadas iraníes sigue siendo "muerte a EEUU": el **enfrentamiento con el imperialismo**, aunque sea simbólico, es un elemento central del discurso del régimen y cumple un papel de primer orden en su legitimación interna, regional e inclusive internacional (como vemos en el caso del apoyo de la Venezuela chavista al régimen iraní).

Por lo tanto, la existencia del régimen de los ayatolas en Irán ha sido una cuestión **profundamente "desestabilizante"** para el orden regional dominado por el trío de Arabia Saudita (y sus satélites), EEUU e Israel.

No sólo fue un aliciente para el desarrollo de las corrientes islamistas en todo Medio Oriente. También fue un enorme punto de apoyo para el desarrollo de organizaciones anti-sionistas como Hezbollah en el Líbano (bajo influencia directa, político-ideológica de Irán) y Hamas en Palestina (bajo influencia indirecta, a través del financiamiento y armamento iraní).

Ambas organizaciones fueron y son profundos dolores de cabeza para el Estado de Israel, que no consigue erradicarlas por la vía militar pese a miles de sanguinarios intentos. A esto se le suma todo un espectro de Estados, grupos políticos, militares y religiosos que giran bajo la orbita iraní: Siria, Irak, los houthíes de Yemen, etc.

Esto convierte a Irán en un actor crucial dentro del "juego de poderes" de Medio Oriente, peleando por su hegemonía contra las otras potencias regionales.

EEUU necesita "estabilizar" Medio Oriente

Medio Oriente ha sido un enorme quebradero de cabeza para el imperialismo yanki en las últimas décadas. Al conflicto ya "clásico" entre Israel y los palestinos se le han sumado una **serie de conflictos regionales, locales**, etc., que enfrentan a **gran diversidad de actores**. El atentado a las torres gemelas de 2001 y el posterior auge del "jihadismo", la invasión de Irak en 2003, y más recientemente la Primavera Árabe, significaron la destrucción de todos los pilares en los que se basaba la estabilidad regional.

En el momento actual **se pelean diversas guerras civiles** (o algo así, ya que en ellas participan combatientes de distintas nacionalidades y/o apoyados por diferentes nacionalidades) en Siria y en Irak, en Yemen y en Libia (esta última en el norte de África árabe). El Estado Islámico y Al Qaeda son amenazas presentes en gran cantidad de países en la región, en algunos de ellos dominando importantes territorios. Muchos países están atravesados, a la vez, por fuertes enfrentamientos sectario-religiosos y hasta tribales.

Todo esto también refleja en cierto modo el **prolongado declive que EEUU viene sufriendo** como "policía del mundo". Del pico de influencia que llegó a conquistar en los 90 tras el fin de la "guerra fría", fue retrocediendo por una multiplicidad de factores (rebeliones populares en América Latina, deslegitimación internacional, decadencia y crisis económica, ascenso de nuevas potencias como China, etc.). Las invasiones militares a Afganistán e Irak en la década del 2000, que aparecerían como preludio de un "nuevo siglo americano", terminaron en **serios fracasos**: fueron incapaces de establecer nuevos regímenes con cierta estabilidad (ni hablar ya de legitimidad).

EEUU debió retirarse de esos países en medio de una ola mundial de repudio, del odio de millones y millones de árabes y musulmanes, y de la bronca de millones de norteamericanos que veían morir a sus hijos en guerras para ellos sin sentido.

Por lo tanto, podríamos **resumir la situación de Medio Oriente** de la siguiente manera: **no hay nadie capaz de poner orden por sí mismo.** La situación de guerra y crisis permanente es una amenaza mayúscula a los intereses de EEUU en la región: no sólo porque amenaza la producción y circulación del petróleo, sino porque es un criadero a gran escala de "fanáticos" dispuestos a inmolarse contra Occidente, y sus intereses y ciudadanos en el mundo.

Pero al mismo tiempo, EEUU ya no puede ni quiere **involucrarse de manera directa** en Medio Oriente. Tiene preocupaciones geopolíticas mucho mayores: el **ascenso de China** le impone a EEUU la **necesidad de un "giro estratégico"** de sus recursos militares, políticos y económicos **hacia el Asia-Pacífico**, para **contener al "nuevo gigante" que comienza a amenazar su hegemonía a escala global**.

En este marco, los acuerdos nucleares de EEUU con Irán pueden comprenderse con mucha mayor facilidad. Sacarse el "problema nuclear" de encima permite a EEUU **retomar vínculos con Irán** después de 35 años de enfrentamiento. Esto permite, a su vez, **incluir a Irán en un esquema de poder regional**, que garantice que cada uno **colabore a su manera con el mantenimiento del orden** (y por lo tanto, con el **cumplimiento de los intereses imperialistas en la región**). Es decir, EEUU avanzaría de esta manera en una "tercerización" del poder de policía en la región, que le permita salirse de en medio y preocuparse por problemas mayores.

Obama busca, por lo tanto, "engullir" a Irán como **garante de los intereses regionales estadounidenses**, con o sin el régimen de los ayatolas. En el mejor de los escenarios, el acuerdo nuclear **favorecería a las tendencias "moderadas" dentro de Irán** y contribuiría a una "apertura democrática" o algo similar. En el peor de los casos, por lo menos Irán podría gritar "muerte a EEUU"… sintmárselo literalmente.

En este sentido, puede trazarse un paralelismo con los acuerdos de Obama con los Castro en Cuba: la apertura diplomática está puesta al servicio de garantizar los intereses imperialistas por otros medios, más heterodoxos y "modernos".

Un posicionamiento revolucionario

Una posición revolucionaria con respecto al acuerdo nuclear debe partir de una consideración principista: el rechazo de toda injerencia imperialista en las decisiones de los demás países.

La posición de EEUU (y sus acompañantes en las negociaciones) es totalmente hipócrita: niegan a Irán la posibilidad de tener armas nucleares, cuando tienen en sus propias manos arsenales capaces de destruir el mundo varias veces.

Mientras los yankis hablan del "peligro de un Irán nuclear" (todavía no comprobado), EEUU ya demostró al mundo entero su propio "peligro nuclear" al destruir cientos de miles de vidas inocentes en los bombardeos atómicos de Hiroshima y Nagasaki en la Segunda Guerra Mundial.

Por otro lado, Israel tiene en sus manos armas atómicas, y su gobierno está dominado por sectores igualmente fanáticos que los iraníes. El total desprecio por la vida humana demostrado por el sionismo en sus ataques a la Franja de Gaza, no genera ninguna confianza acerca de su propio uso del arsenal nuclear. Llegado el caso, nada garantiza que no sea Israel quien quiera usar sus armas atómicas contra sus enemigos como Irán, y eso ya de por sí es un argumento muy fuerte para su derecho a la autodefensa.

La salida progresista, por lo tanto, sería un desarme nuclear mundial, empezando por el propio EEUU e Israel. Pero en la medida en que esto no ocurra, el imperialismo no puede arrogarse el derecho a decidir quién sí y quién no. Esto ocurre además en una región nuclearizada, donde vecinos no tan lejanos como Pakistán, la India, China, Rusia, etc. ya poseen sus propias armas atómicas.

En segundo lugar, no se puede de ninguna manera apoyar al reaccionario régimen teocrático iraní, como hace el chavismo y otros sectores. Se trata de un régimen profundamente opresivo, con mínimas libertades democráticas, con la pena de muerte legalizada para los opositores, una opresión barbárica hacia las mujeres y las minorías sexuales, etc. El rechazo a la injerencia imperialista y la defensa de la soberanía nacional iraní no significa en modo alguno un compromiso con su clase dirigente, que es la enemiga más inmediata de las clases populares de Irán.

A.K.

En el mundo

Los obstáculos al acuerdo

Esta estrategia impulsada por Obama, sin embargo, no es compartida por todo el imperialismo. Uno de los rasgos de la decadencia de EEUU son **las divisiones de su establishment**.

La **derecha republicana** (encabezada por el Tea Party y sus propios "fanáticos", esta vez cristianos en vez de islámicos), se niega rotundamente a cualquier acuerdo con el "eje del mal": su recurso preferido siguen siendo los bombardeos. Esto mismo opina el **Estado de Israel**, encabezado por Netanyahu: sus intereses y seguridad como colonos se sentirían más tranquilos si simplemente pudieran borrar de la faz de la tierra al régimen iraní.

Otro aliado de la posición de los "halcones" es **Arabia Saudita**, que teme que un acuerdo con Irán lo termine legitimando como nuevo "hegemón" regional. Esto significaría el ocaso del predominio de la petromonarquía islámica y de sus príncipes y sheiks.

Si bien amplios sectores del imperialismo yanki y del "establishment" internacional parecen apoyar el acuerdo, la división es lo suficientemente amplia y profunda como para que **de ninguna manera esté asegurada su aprobación**. Aun si se formularan los acuerdos definitivos en la próxima ronda de negociaciones, y si el "líder supremo" iraní los avalara, todavía quedaría el **mayor obstáculo**: la aprobación por el Congreso norteamericano, dominado por los republicanos. Un Congreso que se ha dedicado a obstaculizar prácticamente todo, llegando a cerrar la administración pública estadounidense por falta de acuerdos sobre el presupuesto.

El "giro histórico" que Obama busca en Medio Oriente, por lo tanto, no está nada garantizado. Si los acuerdos nucleares fracasaran, muy posiblemente sería el preludio de una nueva guerra imperialista contra los pueblos de la región, con un costo humano incalculable.

Ale Kur

Notas:

1.- Vale aclarar que la revolución de 1979 no estalló orientada por ideas religiosas, sino que fue una genuina revolución popular que inclusive contó con protagonismo de sectores obreros, laicos y fuertes corrientes de izquierda. Pero el sector clerical logró imponerse sobre los demás, imponer su dictadura y emprender una sanguinaria contrarrevolución que liquidó a todas las organizaciones progresivas.

2.- Por ejemplo, en la sangrienta guerra de 1980-88 con el Irak de Saddam Hussein, Irán recibió armamento de Israel.

VII CUMBRE DE LAS AMÉRICAS EN PANAMÁ

Los temas de Venezuela y Cuba en el centro

El próximo viernes 10 comienza en Panamá la **"VII Cumbre de las Américas"**. Allí se darán cita jefes de Estado y de gobierno del continente, que alcanzarían la cifra algo inflada de 35, gracias a los mini-estados de las islas del Caribe.

Estas "cumbres" las convoca la **OEA (Organización de Estados Americanos)**, con sede en Washington. La OEA fue creada en 1948 como continuidad de organismos internacionales cuyo origen es la Primera Conferencia Internacional Americana, celebrada en Washington en 1889/90 y que fundó la Unión Internacional de Repúblicas Americanas (luego llamada Unión Panamericana).

La definición clásica de la OEA (y sus antecesoras) es la de ser "el **Ministerio de Colonias de EEUU**". Al fundarse en la Conferencia de 1889/90, la gran potencia imperialista mundial era el Imperio Británico, que tenía en Londres su "Colonial Office" (Ministerio de Colonias), desde donde administraba infinidad de territorios en los cinco continentes. Estados Unidos ya estaba afilando el cuchillo para lanzarse al ruedo, comenzando por el sometimiento del área de México, Centroamérica y el Caribe… y apuntado al resto de América Latina…

Washington necesitaba su propio "Colonial Office". Pero no lo iba a llamar así, porque el nuevo imperialismo se expandiría bajo un **nuevo modo de dominación** más eficaz y "flexible", la de **semicolonias**. Formalmente, casi todos los territorios dominados seguían siendo "independientes" y con gobiernos "propios"… siempre y cuando se sometiesen a los dictados de Washington… Si no era así, desembarcaban los "marines" y/o Washington alquilaba algún general que diera un golpe de Estado y pusiese la casa en orden.

Esta contradicción entre forma y contenido no ha podido impedir **turbulencias** en la historia de la OEA, en la medida que aparecen gobiernos con un mayor o menor grado de "desobediencia" hacia el "Gran Hermano" de Washington. Décadas atrás, la Revolución Cubana que triunfa en 1959, dio la nota discordante al plantarse ante el amo de Washington. Esto se resolvió en 1962 con la expulsión de la OEA del Estado desobediente.

Sin embargo, en este siglo XXI, sin que haya aún nada comparable a la Revolución Cubana, la OEA entró en lo que es, quizás, **su mayor etapa de turbulencias**. Esto combina dos factores principales. Por un lado, EEUU ya no es lo que era. No está en derrumbe, pero sí en un proceso de relativa decadencia mientras ascienden otros astros, como China. Por otro lado, las rebeliones populares que cruzaron principalmente Sudamérica, han generado distintos grados de desobediencia y cuestionamiento.

Las "Cumbres", un arma en la que los tiros de EEUU a veces salen por la culata

Las Cumbres de las Américas son un invento relativamente nuevo. Se le ocurrió al gobierno demócrata de Bill Clinton, en los 90, después del derrumbe de la Unión Soviética, cuando EEUU aparecía como **LA superpotencia**, el **amo único e indiscutido** del planeta. La primera Cumbre se reunió en Miami, en diciembre de 1994.

En líneas generales, las reuniones de los 90 votaban, generalmente por unanimidad, todo lo que Washington ponía sobre la mesa, principalmente las normas neoliberales, privatizaciones, etc., y más luego los proyectos de establecer el ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas). ¡Era la época, como decía Menem, de las "relaciones carnales" con EEUU!

El primer cortocircuito se produce en la III Cumbre de abril de 2001 en Quebec, Canadá. El flamante presidente de Venezuela, Hugo Chávez, se atreve a votar contra el proyecto del ALCA. Cuatro años después, la IV Cumbre (Mar del Plata, noviembre 2005) el cortocircuito se transforma en incendio. Bush hace el ridículo, perdiendo la votación por al ALCA frente al bloque encabezado por Venezuela, Brasil y Argentina. El proyecto de mercado común de toda América Latina con EEUU se va a pique. Distorsionadamente, las rebeliones sudamericanas y los cambios políticos generados por ellas, impactan hasta en el mismo "ministerio de colonias".

Venezuela y Cuba: la VII Cumbre viene también con problemas

Diez años después, la VII Cumbre de Panamá viene también con probables temblores… en los marcos de que su convocante, la OEA, no ha cambiado de naturaleza. Los cortocircuitos que comentamos, no la han transformado en un organismo independiente de Washington.



Hay una variedad de temas en la agenda, pero los que centran ya la atención internacional antes de comenzar las sesiones son principalmente dos, **Venezuela** y **Cuba**.

Dando una cal y otra de arena, el imperialismo yanqui abrió las puertas a la "normalización" de relaciones con Cuba, mientras poco después se descargaba contra Venezuela con una verdadera provocación, la "Orden Ejecutiva" del 9 de marzo. Ésta definía a Venezuela como **"amenaza a la seguridad nacional de EEUU"**… frase que abre las puertas incluso a una agresión armada.

El repudio generalizado en América Latina, hizo que ningún gobierno del continente, incluyendo los más reaccionarios y serviles a EEUU, se animara a apoyar esta medida. De eso se quejó amargamente hace pocos días Roberta Jacobson, Subsecretaria de Estado para Asuntos del Hemisferio Occidental, encargada de la campaña antichavista.

Dentro mismo de Venezuela, el ataque de EEUU no hizo más que favorecer a Maduro, que venía de mal en peor. Apoyándose en el legítimo sentimiento antiimperialista del pueblo venezolano, pudo remontar algunos puntos en su creciente desprestigio por la crisis, la carestía, el desabastecimiento y los ajustes.

Luis Vicente León, antichavista presidente de Datanálisis, una de las principales encuestadoras de Venezuela, definió así la cosa: "Obama es un maná que le cayó del cielo a Maduro, en el momento que más lo necesitaba". Aprovechando ese maná del cielo, Maduro viajará a Panamá con ocho millones firmas de protesta que recogió en Venezuela, para dárselas a Obama.

En cambio, Cuba apuntaba como la cara "amigable" para Obama. Por primera vez desde 1962, una delegación cubana, presidida por Raúl Castro, iría a una reunión de la OEA y probablemente se reuniría con el presidente. Sin embargo, a último momento, esto es todavía un signo de interrogación. Es que las negociaciones que se desarrollan en La Habana se hacen cada vez más lentas y dificultosas. Y esto puede repercutir en el foro de Panamá.

Más allá de estos embrollos diplomáticos, lo único indudable es que en la reunión de la OEA se manifiestan antes de empezar señales de crisis e imprevisibilidad. Pero eso no la mejora ni cambia la naturaleza fundacional de "ministerio de colonias" que tiene la OEA. La posición de los antiimperialistas consecuentes debe seguir siendo la de luchar por la **ruptura de todos los países latinoamericanos con la OEA**.

Por Rafael Salinas

POLÍTICA NACIONAL

LAS ESTADÍSTICAS-FICCIÓN DE KICILLOF, CRISTINA Y EL INDEK

Pobreza, mentiras y garrafas

Por una feliz (o no tanto) coincidencia (o no tanto), dos temas que fueron noticia en estos días de manera independiente están curiosamente relacionados. Se trata, por un lado, del anuncio del subsidio a la garrafa de gas natural para viviendas sin tendido de gas, que se hará a través de un depósito bancario en vez de subsidiar directamente el producto, y por el otro, de la polémica sobre las estadísticas sobre la pobreza (o más bien, la falta de ellas).

Invirtiendo el orden aconsejable, vayamos de lo particular a lo general y empecemos por la cuestión de las garrafas. Según dijo Cristina, se depositarán a comienzo de mes, en una cuenta a nombre del jefe o jefa de hogar), 154 pesos, el equivalente a casi el 80% de dos garrafas a 97 pesos cada una. El subsidio lo percibirán quienes, además de, lógicamente, carecer de gas natural, tengan ingresos de hasta dos salarios mínimos (9.430 pesos), o hasta tres salarios mínimos (14.150 pesos) si hay un familiar discapacitado o la vivienda es de uso social. Los beneficiarios inscriptos hasta hoy en ANSeS son **un millón y medio de hogares**, y se calcula que el subsidio debería abarcar **al menos a otro millón más** en condiciones de recibirlo y que todavía tiene dificultades para quedar registrado; si no tienen cuenta bancaria, se le podría crear una o una boca de pago del Correo Argentino. Hasta aquí, el anuncio.

A primera vista, hay varias cosas que sorprenden, o que más bien son **confesiones encubiertas**. Primera: que el gobierno se vea obligado a implementar este complicado y engorroso sistema de bancarización es lo mismo que admitir la **total incapacidad para garantizar un elemental control de precios a un solo producto**, la garrafa.(1) Justamente, toda esta movida se hace porque la "garrafa social" era imposible de conseguir al precio oficial. Pregunta: ¿el subsidio aumentará al mismo ritmo que el precio de la garrafa? Nos permitimos dudarlo.

Segunda: cuando uno ve el tope de ingresos para recibir el subsidio, toda la argumentación del gobierno para sostener el impuesto al salario se viene abajo como un castillo de naipes. **¡El mínimo a partir del cual se paga impuesto a las ganancias está sólo un 50% por encima de un indicador de pobreza admitido por el propio gobierno!** Para no hablar de las viviendas de uso social o donde viva una persona discapacitada. Allí, el margen es estrechísimo: ¡sólo con ganar 850 pesos más, no sólo no se recibe subsidio sino que se paga impuesto a las "ganancias"! Para esos hogares, **no hay casi tercera opción: o son casi "pobres" que reciben subsidio, o son tan "ricos" que pagan Impuesto a las Ganancias**. A tales extremos del ridículo lleva la falta la actualización del piso de Ganancias que alguien que gana un 6 por ciento más de tres salarios mínimos (¡vaya "riqueza"!) paga impuesto.

Tercera confesión encubierta: el propio gobierno calcula que los beneficiarios de este esquema serán unos **dos millones y medio de hogares**. La ratio (cociente) **general** es de unos **3,1 habitantes por hogar**, según el censo de 2010. Pero los hogares pobres se caracterizan por un número **mayor** de habitantes (justamente, el hacinamiento es uno de los indicadores de la pobreza). De modo que podemos razonablemente concluir que estamos hablando de unos **10 millones de beneficiarios** del plan de subsidio a las garrafas. Lo que nos lleva a la discusión de fondo: ¿cuántos pobres hay en la Argentina?



Barriendo a los pobres debajo de la alfombra

El primer "argumento" esgrimido por el ministro de Economía Axel Kicillof sorprendió, digámoslo, por su estupidez: **no hay que contar los pobres porque de esa manera se los "estigmatiza"**. Genial: todo lo que es desagradable, dejemos de cuantificarlo para que nadie se ofenda. ¿Por qué no hacemos lo mismo con las cifras de desocupados, o de enfermos de sida, o de desaparecidos de la dictadura, o de víctimas del Holocausto? Por increíble que parezca, pocos días después Cristina repitió el mismo absurdo. Cualquier persona con las neuronas en orden entiende enseguida que tamaño disparate ni siquiera merece respuesta. Tal "razonamiento" no resiste el menor análisis, de modo que no nos molestaremos en analizarlo.

Ya en otro tono, el de la "seriedad científica", el titular del INDEK, Norberto Itzcovich, busca iluminarnos con un artículo pretenciosamente titulado "La verdad sobre las mediciones de la pobreza" (*Ámbito Financiero*, 6-4-15). Pero la promesa, de más está decirlo, no se cumple. Veamos por qué.

Por un lado, Itzcovich dedica largos párrafos y referencias al BID, el Banco Mundial, etc., para llegar a la conclusión de que medir la pobreza es muy difícil, que se pueden tomar muchas variables y que, en suma, "no resulta fácil definir, si se es intelectualmente honesto, qué es la pobreza o cuándo una persona o un hogar es pobre o no lo es" (cit.). ¿Y entonces, Itzcovich? ¿Ésa es la "verdad científica": como la pobreza es muy difícil de medir, no la medimos?

El director del INDEC aclara que muchos de los indicadores **parciales** de pobreza, como desocupación, vivienda deficiente, desocupación y subocupación, bajo nivel de escolarización, nivel de ingresos, etc., son medidos por el organismo y están disponibles. Pero, parece, **se niega a hacer una síntesis** de algún tipo o a establecer **algún** criterio de definición de la pobreza cruzando esas variables, por relativamente arbitrario, discutible o provisorio que ese criterio pueda ser. Procedimiento que, digámoslo, no resulta muy "intelectualmente honesto".

Itzcovich se burla con justicia del Observatorio Social de la Universidad Católica, que considera pobre… al que no le alcanza el ingreso para pagar una cuota de un 0 km. Pero también rechaza el cálculo del Banco Mundial, que toma como línea de pobreza un ingreso de 4 dólares al día por paridad de poder adquisitivo. El director del INDEC pregunta con pretendida ironía: "¿Entonces (…) el día que se devalúa la moneda hay más pobres, y el día que se revalúa deja de haberlos?" (ídem). Pues sí, Itzcovich: como sabe cualquier trabajador que haya vivido en la Argentina desde los años 70 hasta la fecha, **cuando hay devaluación crece la pobreza** por deterioro del ingreso real. Menos burlas y más datos.

De hecho, Itzcovich cuestiona los criterios de definir la pobreza centralmente por el ingreso y argumenta que la base de la canasta es anticuada, que la base geográfica no es completa, etc. Todo podría ser atendible, a condición de **establecer algún otro criterio**, porque de otro modo, **no queda nada, salvo la voluntad de esconder el dato**. En realidad, lo que el director del INDEK defiende es justamente esa información parcializada que, según él, permite "el desarrollo de políticas focalizadas" (como la SUBE, la AUH… o el subsidio a las garrafas). Pero lo que oculta es la falta de políticas **globales** para atender el problema de la pobreza, lo que no es de extrañar, ya que **no se lo reconoce**.

Cuando decir "la verdad" es reconocer la ficción

Pero seamos justos: casi al final de su columna, Itzcovich, súbitamente y contradiciendo su propia argumentación anterior, condesciende a tirar un número… en base a los ingresos: "En el primer semestre de 2003, la incidencia de la pobreza alcanzaba al 54% de la población, equivalente a 12.510.000 personas [??] aproximadamente. Para el segundo semestre de 2013, ese guarismo bajó sustancialmente hasta el 4,7%, representando a 1.189.000 personas. Estos números hablan por sí solos" (ídem). Tal vez hablen por sí solos, pero dicen algo muy distinto a lo que cree Itzcovich. Primero, no se aclara por qué el **54%** de la población son **12 millones y medio** de personas. Y segundo, **sostener que en la Argentina hay menos de un 5% de pobres, se lo mida como se lo mida, es tomarle el pelo al público**, no decir "la verdad sobre las mediciones de pobreza".

Veamos sólo dos datos, para no abrumar. Primero: acaso una de las razones que llevan a Itzcovich a rechazar el índice del Banco Mundial es que éste establece para Argentina una tasa de un **11,6% de pobres** (ingresos menores a 4 dólares al día) y un **4,6% de indigentes** (ingresos menores a 2,5 dólares diarios, en http://povertydata.worldbank.org/poverty/region/LAC). Como se ve, las cifras de **pobreza** del INDEK y las de **indigencia** del BM son casi iguales.

Segundo dato, como para dar una pista de cuál de las dos mediciones está menos lejos de la verdad. Un estudio de la ONG Techo de fines de 2013, en siete provincias que agrupan a más del 60% de los habitantes del país, relevó **1.834 villas y asentamientos** en Capital y GBA, el interior de la provincia de Buenos Aires, Córdoba, Rosario, el Alto Valle de Río Negro, Neuquén, Misiones y Salta, en los que viven 532.800 familias. En total, según el estudio, **más de 2,5 millones de personas viven en villas de emergencia** o asentamientos irregulares.(2) Esta cifra es algo superior al porcentaje de indigentes que estima el BM, lo que tiene bastante sentido.

Ahora bien, según el fantástico (o fantasioso, más bien) número de Itzcovich, **menos de la mitad de los habitantes de villas de emergencia o asentamientos irregulares calificarían como pobres**. Pedimos disculpas por la eventual estigmatización o mirada prejuiciosa, pero uno no puede evitar suponer que las personas que viven en asentamientos precarios probablemente sean pobres. Y los diez millones de personas que necesitan garrafa subsidiada para cocinar o bañarse tal vez no sean **todos** pobres, pero suponer que sólo **una de cada nueve** personas en esa situación son pobres supera la credulidad de cualquier habitante de este país.

De modo que el kirchnerismo debería tener más cuidado con los anuncios de medidas sociales. Pueden terminar revelando la misma realidad que se empeñan en ocultar por otras vías.

Marcelo Yunes

Notas

1. A diferencia de otros subsidios como el transporte, que pueden beneficiar tanto a los que lo necesitan como a los que no, en el caso de la garrafa, usuarios y beneficiarios "deseados" coinciden casi en un 100%: alguien de clase media o alta puede viajar en subte o colectivo, pero no va a comprar garrafas.

2. "Sólo en los tres cordones del conurbano bonaerense se concentran 624 villas, en las que residen más de 1,2 millones de personas. La Matanza, con 89, es el distrito con mayor cantidad de barrios carenciados del país. En la ciudad de Buenos Aires se contabilizaron 56, en los que viven alrededor de 350.000 personas" (*La Nación*, 13-11-13).

Política Nacional

EL DISCURSO PRESIDENCIAL

El día que al progresismo se le soltó la cadena

El día martes en horas del mediodía Cristina Kirchner emitía un nuevo discurso a través de la cadena nacional. Podríamos en estas líneas analizar la lógica que constantemente se utiliza en estas cadenas que más o menos consiste en un ida y vuelta entre "tirar" números rebuscados que siempre dan positivos mediante las matemáticas del INDEC y "disparar" contra los medios masivos contrarios al gobierno utilizando el argumento *ad hominem* (atacar al emisario no la idea) mientras se lanzan con bombos y platillos nuevas formas de endeudamiento para todos y todas. Podríamos decir que anunció la llegada al país de una nueva empresa cuando lo que llega es una marca que es parte de una empresa que hace más de 50 años que fabrica en el país (nos referimos a Renault y Nissan). O podríamos hablar de la mala pronunciación de la marca francesa, de la caradurez de decir que ella fue pobre o que es explotada ("Las más explotadas somos, seguimos siendo, las mujeres" Cristina dixit) o quizá de que según la Presidenta todos o casi todos los argentinos no compraron motos en enero y febrero porque estaban de vacaciones. Pero preferimos hablar de otra cosa. Preferimos hablar de las bases ideológicas del peronismo hechas carne. De cómo la Presidenta le habló a los empresarios mientras parecía hablarle al "pueblo".



Más claro echale agua

Muy contenta Cristina contaba que una señora se paró frente a una vidriera y se preguntó: "¿me lo podré comprar?" (refiriéndose a un aire acondicionado). Para seguir diciendo: "seguro que los dueños de *La Nación* nunca tuvieron ese problema y se pudieron comprar todo lo que ellos querían, y está bueno, está bueno haber tenido la suerte. **No está mal tener plata, a ver, que quede claro, no está mal tener plata**. No está mal tener la suerte de haber nacido en un hogar con plata y haber tenido la dicha de poder tener todas las cosas lindas que tiene la vida para ofrecerte. Lo que está mal es que cuando vos ves que cuando otro que no lo tuvo lo logre, arriba te enojes."[1]

Hasta aquí podríamos decir que se trata de una forma de ver las cosas un poco románticas pero con sentimientos igualitarios, claro que la frase que siguió inmediatamente fue: "Tendrías que estar agradecido que no te lo vinieron a sacar a vos. Que vos seguís teniendo lo mismo y otro también lo tiene. ¿Porque sabés qué? En muchos países, y **en muchos tramos de la historia cuando los que tienen muchas cosas tienen demasiadas y hay cada vez más gente que tiene menos, esos que cada vez son más y tienen menos por ahí un día te quieren sacar las cosas que tenés vos**." Aquí podemos empezar a sospechar que las intenciones del peronismo respecto a la "justicia social" lejos están de ser igualitarias. Aquí se empieza a aclarar a quién le habla la Presidenta de la Nación. Al sector empresarial más liberal que duda de la necesidad de un Estado regulador como garante de las ganancias millonarias de los empresarios. Para aclararlo un poco más, dejemos que lo explique la propia Presidenta, quien continuaba diciendo: "Cuando vos tenés un Estado que equilibra, un Estado que da equidad, **te da también seguridad a vos, a vos que tenés mucha plata para que a nadie se le ocurra que cuando se junten muchos piensen en sacarte algo porque vos tenés demasiado. Eso también te lo garantizamos nosotros**. Dando equidad y justicia social. Es una pena que todavía no lo entiendas." Sería difícil no entender luego de estas palabras para defender los intereses de qué sector social gobierna el kirchnerismo y el peronismo en general.

Nada nuevo bajo el sol

En ocasiones como esta es necesario recurrir a la historia y retroceder 71 años para recordar las palabras del entonces coronel Perón en la cámara empresaria. "Es necesario saber dar un treinta por ciento a tiempo [antes] que perder todo a posteriori"[2], les advertía Perón a los empresarios que lo miraban desconfiados. El peronismo como corriente burguesa que es, nace con el fin de dar respuesta al crecimiento de la organización de los obreros. Su lema de "justicia social" es la "justicia" basada en la explotación. En una "explotación medida", algo así como la búsqueda de un robo en pequeña escala, como para que la víctima no se de cuenta. El mismo Perón nos aclara: "Hay una sola forma de resolver el problema de la agitación de las masas y ella es la verdadera justicia social, en la medida de todo aquello que sea posible a la riqueza de su país y su propia economía, ya que el bienestar de las clases dirigentes y de las clases obreras está siempre en razón directa de la economía nacional. Ir más allá es marchar hacia un cataclismo económico; quedarse muy acá es marchar hacia un cataclismo social." Como se ve, la táctica consiste en amenazar a los empresarios con la posible revolución social que los dejaría sin nada, ofreciéndoles, en cambio, mantener su riqueza entregando solo una parte de la misma.

El engaño de la conciliación de clases

No es casualidad que el kirchnerismo haya logrado agrupar detrás de si, por un tiempo, al grueso de la patronal argentina justo después del Argentinazo, cuando la burguesía en conjunto quería que desapareciera el "que se vayan todos" y aceptara el juego del "progresismo". Luego la propia lógica del sistema capitalista (que requiere un permanente aumento de las ganancias a costa del sudor de los trabajadores) imponiendo sus propios criterios. Así un sector de los empresarios, al ver que la cosa se tranquilizó, cambió de política y apretó el cinturón. Es que en épocas de abundancia la ilusión de la conciliación entre las clases logra mantenerse en pie, pero cuando las cosas se complican la falsedad de la conciliación de clases se hace clara a costa de los trabajadores.

Los revolucionarios no vendemos gato por liebre, decimos claramente que no existe justicia social sobre la explotación del hombre por el hombre. No aceptamos la falsa ilusión de que se nos "explote poquito". Sabemos que el problema es este sistema capitalista explotador y opresivo y que la lucha de clases no se puede remplazar por aspirinas para calmar el dolor de muelas. El problema es el capitalismo y la única solución es avanzar hasta alcanzar el socialismo. Toda política o discurso basado en la conciliación de clases no hace más que confundir a la clase obrera e intentar alejarla de la laucha por sus intereses, que es terminar con la barbarie de la opresión y construir un mundo justo para todos. Ese es el camino que perseguimos en el Nuevo MAS.

Diego B

Notas

1. CFK acto en el Museo del Bicentenario el 7 de abril de 2015.
2. Perón en la Bolsa de Comercio el 25 de agosto de 1944.

PRIMEROS DATOS DEL AFFAIRE HSBC

Más trapitos al sol de la burguesía argentina

Como es sabido, hay en marcha una investigación de un listado de cuentas abiertas en la filial suiza (Ginebra) del HSBC, que no es más que el capítulo argentino de una vastísima maniobra financiera ilegal en la que intervino ese banco. El principal cargo que se hace a los titulares de las cuentas es el de **ocultar el origen del dinero para no pagar impuestos**, aunque no sería nada de extrañar que aparezcan cosas mucho más sucias todavía.

En el plano local, se armó una Comisión Bicameral de seguimiento de este mega caso de evasión fiscal, que recibió una lista de más de 4.000 empresas y particulares, con cuentas por un monto estimado, por ahora, en más de **3.500 millones de dólares** (cifra que tranquilamente podría ser el doble o el triple, a medida que se conozcan más datos).

Recién se están dando a conocer los primeros nombres, y ya hay 10 compañías citadas ante la comisión parlamentaria. La lista es de lo más variopinta, e incluye **empresas de todos los tamaños y ramos comerciales**: firmas de medios como Cablevisión y Telecom Argentina, bancos nacionales y extranjeros (Deutsche Bank, Banco Velox), casas de cambio, energéticas (Pampa Energía, la petrolera de los Bulgheroni), hoteleras, petroquímicas, agropecuarias (Los Grobo), dueños de empresas emblemáticas como Mastellone (La Serenísima) y Fortabat (Loma Negra), viejos zorros de las finanzas como Raúl Moneta, Horacio Liendo y el contador Miguel Abadi, dueño de la cuenta más abultada de todas (1.400 millones de dólares), laboratorios, acerías, frigoríficos, metalúrgicas…

En fin, ¿para qué aburrir? **Toda la burguesía argentina está ahí**. Lo más granado y lo más berreta; los viejos oligarcas y los nuevos ricos; la patria financiera y la patria contratista; corpos y corpitos. Todos. **Ni la clase política se salva**: Alfonso Prat Gay fue citado en su calidad de apoderado de Loma Negra, y hasta la familia Rodríguez Larreta (parientes del inefable candidato PRO para la Capital) tiene unos módicos 7 palitos verdes en Suiza.

Como se apresuraron a decir varios legisladores, "tener plata en el exterior no es delito". Pero apostaríamos lo que no tenemos a que buena parte de esa plata no estaba declarada, y eso sí es delito. **Es una hermosa foto de familia de nuestra "patriótica" clase capitalista**, la clase que ahora quiere gobernar casi sin intermediarios (en el caso del PRO), la clase que reclama sacrificios a millones para que ella pueda sacar **sus** millones y ponerlos a buen resguardo. Y sin pagar impuestos.

Ah, y recordemos que es la clase que el kirchnerismo, tan "nacional y popular", nos dice todo el tiempo que tiene derecho a sus ganancias, que es indispensable, que la sociedad no podría existir sin ella. Ya que estamos con el tema de la evasión de impuestos: **nos gustaría ver que Cristina Fernández, tan furiosa con los trabajadores que ganan poco más de tres salarios mínimos** pero no quieren pagar impuestos por eso, **se ponga igual o más furiosa con esta manga de ventajeros, evasores seriales y estafadores amparados por todos los poderes**. ¿A alguien le queda alguna duda de quiénes son los que deberían financiar los gastos del Estado?

M.Y.

Política Nacional

GRAN MOVILIZACIÓN EN NEUQUÉN A 8 AÑOS DEL ASESINATO DE NUESTRO COMPAÑERO

Carlos marchó con las banderas del socialismo

El 4 de abril se ha transformado en un inclaudicable día de lucha. Y esa lucha se ha desenvuelto con claridad pocas veces vista este último 4 de abril en las calles de Neuquén, donde la burocracia sindical K con Guagliardo y Sandra Rodríguez a la cabeza no pudieron acallar la voz de los luchadores, la voz de los compañeros de Carlos Fuentealba que levantamos bien en alto las banderas socialistas del militante trotskista asesinado por el gobierno de Sobisch el 2007.

La CTERA kirchnerista se jugó a copar la parada en la movilización en Neuquén Capital, y para eso movilizó su aparato, desvió el eje de la lucha criticando a los jueces bajo la consigna "justicia completa", abandonando incluso la consigna de Cárcel a Sobisch. Y no podía ser de otra manera, porque en la claudicación no hay justicia sino sólo traición y más traición a la búsqueda por justicia para Fuentealba, que es una bandera de todos los luchadores. Es así que la actual conducción de ATEN ni siquiera atinó a movilizarse a la Casa de Gobierno intentando distraer con un recital en el centro, cediendo servilmente a una verdadera cadena de encubrimiento: para cubrir a Cristina hay que sacar a Sapag del medio, y para cubrir a Sapag hay que cubrir a Sobisch y todo el MPN.

Por el contrario, la única vía consecuente en la pelea por justicia para Carlos es la misma que defiende su verdadero perfil: Fuentealba fue un luchador socialista, un militante revolucionario del Nuevo MAS, pese a quien le pese. Y para meter preso a Sobisch y todos los responsables hay que torcerle el brazo a una justicia de clase, que encubre a su gobierno patronal; la única vía consecuente para obtener justicia es la movilización independiente del gobierno del MPN, los K y todo sector patronal.

Y esa vía es la que logramos construir en la movilización, donde la izquierda junto a la oposición docente y sectores independientes marchamos separados de la burocracia K. No sólo quedamos muy cerca de empatarlos en número, sino que fue el innegable hecho político de la jornada la polarización entre los que querían llevar a Carlos con el gobierno de Cristina por un lado y sus verdaderos compañeros por el otro, los luchadores independientes de todo sector patronal que levantamos las banderas socialistas del compañero caído.



Un balance que se juega en cada lucha

La cooptación de la CoCaPre (Comisión Carlos Presente) consumada en la cooptación de Sandra Rodríguez, la viuda de Fuentealba, al kirchnerismo, que se encargó de descafeinar la figura de nuestro compañero asesinado, dejó al Nuevo MAS en soledad levantando el perfil socialista de Carlos luego de su asesinato. La salida de Guagliardo de la escena pública por unos años, junto a la desmoralización de los K por haber perdido el gremio a manos del FURA a fines del 2012, fue un punto de apoyo pero que no terminó de pasar un balance hasta el final, porque el abordaje sindical de la figura de Fuentealba como mero "militante de ATEN" no lo distingue de la burocracia, que también son militantes y están en ATEN.

La huelga derrotada del 2013 del FURA dejó al activismo desorganizado, que en el 2014 no pudo rearmarse. Poco y nada quedó de una táctica equivocada que se quiso dar al interior del FURA de frentes amplios con la centro-izquierda para asegurar votos y sostener por arriba las direcciones sindicales, y flaco favor hizo la división del FIT al respecto. El capítulo terminó con la derrota del frente antiburocrático en las elecciones del gremio que ganó el kirchnerismo con Guagliardo y Sandra Rodríguez encabezando la campaña anti-huelga y contra la izquierda.

En ese panorama es que la burocracia sindical K quiso acaparar toda la movilización del 4 de abril, y desde el Nuevo MAS habíamos quedado en soledad planteando que la pelea ese día era con las banderas socialistas de Fuentealba. Sin embargo, la fuerza demostrada en la columna de la izquierda con un gran agite del Nuevo MAS al que se sumaron muchos compañeros, fue tomando fuerza y unificando en la disputa con el kirchnerismo.

Esa fue la potencia demostrada cuando la marcha opositora se plantó frente al escenario de la CTERA para cantar bien fuerte que tanto Cristina como Sapag son responsables, y nos llevó con ese canto al unísono a marchar hacia la Casa de Gobierno donde no quisieron ir los K. Allí en un necesario acto, se leyó un documento elaborado por las listas opositoras en ATEN y cerró la actividad con un fuerte discurso nuestro compañero Alcides Christiansen.

Aquellas jornadas de lucha en el 2007 que fueron truncas porque no logramos que Sobisch se fuera del gobierno, en las que Guagliardo y compañía firmaron la negociación sindical sobre la sangre tibia de un compañero caído para garantizar la estabilidad de un gobierno asesino, se presentaban como una amarga nebulosa frente a la vanguardia y todos los trabajadores.

Al calor de las luchas actuales, el balance de por qué Sobisch no cayó y hoy está libre vuelve a tomar toda actualidad, y la jornada del pasado 4 de Abril, desde el tradicional acto en Arroyito hasta la gran movilización en la capital donde alzamos la voz de los luchadores, fue un importante paso en el camino de clarificar ese balance. Cuestión que no es una medida ociosa: el balance es un paso importantísimo en la pelea por la conciencia de nuestra clase, pelea que no puede ser ajena a sus determinaciones históricas. Por eso desde el Nuevo MAS seguimos y seguiremos levantando las banderas de Carlos Fuentealba, un luchador socialista.

¡Cárcel a Sobisch y todos los responsables!
¡Carlos Fuentealba, PRESENTE!

Gustavo Fabri

RÍO GALLEGOS: ACAMPE DE FAMILIARES DE VIALES AUTOCONVOCADOS

Reclaman puestos laborales frente a Casa de Gobierno

Le realizamos un reportaje a los compañeros que estan realizando un acampe frente a la Casa de Gobierno en Rio Gallegos, en reclamo por puestos de trabajo. Desde el Nuevo MAS Santa Cruz apoyamos la lucha de los familiares de Vialidad autoconvocados por puestos laborales, los cuales dejan al descubierto el manejo clientelar y la corrupción enquistada en Vialidad por el FPV y los empresarios K como Lazaro Báez. Por la unidad de todos los trabajadores desde las bases para desbordar a los burócratas y por un plan de lucha unificado contra el ajuste de Cristina y Peralta.

SoB: –¿Cuando y cómo empezó esta lucha?
AV: –Estamos en esto hace cinco meses, ya que ni los funcionarios ni la conducción gremial de Vialidad dan respuesta al reclamo de los compañeros, somos 50 en esta situación, tenemos expedientes de hace varios años pero no se cumple la ley provincial 820. Cómo no nos dieron respuesta decidimos acampar y aguantar.

SoB: –¿En qué consiste esa ley?
AV: –En que los familiares, hijos y nietos de jubilados de Vialidad tienen prioridad para ingresar a trabajar, pero como los K hacen un uso clientelar del trabajo, muchos expedientes quedan frenados y cajoneados y eso venimos a reclamar.

SoB: –¿Qué respuesta tuvieron del gobierno de Peralta?
AV: –El gobierno dice una cosa primero y luego hace otra. Antes del mundial del año pasado Peralta decía que metía ingresos paulatinos, veinte después del mundial, veinte en diciembre y después el resto en la campaña... después no cumplió nada.

SoB: –¿Cómo se relacionan con los laburantes de Vialidad?
AV: –Muchos son familiares y conocidos y simpatizan con nosotros, pero es mucha la persecución laboral adentro de la casa. Andan vigilanteando y te siguen porque no quieren quilombo, dicen que no quieren lío. A eso se suma los dirigentes sindicales que no hacen nada, esperemos que se sumen a la lucha desde lo salarial.

SoB: –¿Cómo ven el apoyo de otros sectores?
AV: –Muchos sectores estatales son solidarios y empiezan a demostrar el hartazgo por el ajuste salarial, esperemos que todos los trabajadores se sumen a la lucha desde las bases y la unidad y que las marchas vengan todas hasta la casa de gobierno, acá es dónde hay que reclamar.

SoB: –¿Cómo fue el tema de la represión policial?
AV: –A fines de febrero estábamos haciendo un festival musical para difundir nuestra lucha y la cana agarró a un pibe de la banda Nada Más, que buscaba una guitarra de un coche, mandaron cinco patrulleros, desplegaron sus armas, fue cualquiera, los milicos lo hicieron para asustarnos. Nosotros repudiamos ese accionar represivo y exigimos que salten los responsables, obviamente no han dicho nada desde el gobierno.
También queremos agradecer a las bandas y distintos sectores que se acercaron al acto-festival del 24 de marzo por nuestra causa, pero además por los derechos humanos. Hoy en día la juventud esta muy reprimida, no se puede ni estar en la plaza ni hacer música en las calles por el accionar policial.

Proyección de "En obra" en el SUTEBA de La Plata

La Agrupación Docente Carlos Fuentealba y el Nuevo MAS invitan a toda la comunidad a la proyección del documental "En Obra. Una biografía política de Carlos Fuentealba", este jueves 9/4 a las 18 hs en la sede de SUTEBA La Plata (5 entre 44 y 45), con entrada libre y gratuita.

La actividad se realiza con motivo de rendir homenaje y exigir justicia para Carlitos, fusilado el 4 de abril de 2007 por la policía neuquina, al mando del ex gobernador Sobisch, en el marco de una huelga docente.

De la proyección participará uno de los realizadores del film, Ariel Borenstein, así como el docente y precandidato a intendente de La Plata por el Nuevo MAS, Eric "Tano" Simonetti.

Simonetti declaró que Fuentealba "no era solamente un docente, como pretende presentarlo la burocracia sindical de la Lista Celeste de Yaski y Baradel. Nosotros luchamos por la verdadera memoria de Carlos quien era un militante clasista, antiburocratico, socialista y revolucionario. Por eso invitamos a toda la docencia y a toda la comunidad platense a rendirle homenaje a Carlitos".

Agrupación Docente Carlos Fuentealba-Lista Gris (integrante de la Comisión Directiva de Suteba La Plata)

Nuevo MAS - Regional La Plata, Berisso y Ensenada

Movimietno Estudiantil

COLEGIO NACIONAL BUENOS AIRES

Autoridades impiden debate democrático de candidatos

El CENBA y los centros de estudiantes en general son organismos que nuclean a **los estudiantes que quieren discutir y organizarse por los problemas que ven en sus escuelas, en la educación y en la sociedad en general**. Episodios donde el movimiento estudiantil fue protagonista, como en el Estudiantazo de 2010 por mejoras edilicias o las luchas coordinadas por la CEB (Coordinadora de Estudiantes de Base) durante los últimos años junto al resto de los secundarios de Capital contra la reforma curricular macrista de la NES son **la demostración del lugar que nos ganamos como actores políticos activos de la sociedad**. Además, como colegio preuniversitario, coordinamos medidas de conjunto con el Pelle, hoy en día en el contexto de la pelea por la aprobación del proyecto de Libres Cursantes en el Consejo Superior de la UBA.

Actualmente nos encontramos en un año electoral como 2015, plagado de elecciones tanto a nivel Ciudad como a nivel Nacional; y la primera votación en Capital Federal serán las elecciones a precandidatos a Jefe de Gobierno en las PASO del 26 de abril. Con el voto a partir de los 16 años muchos pibes vamos a poder a votar por primera vez y entendemos que esto es **un triunfo de la juventud luchadora que se ganó merecidamente el derecho a participar de las elecciones.**

Pero por otro lado, en época de campaña electoral, los partidos tradicionales hegemonizan los medios de comunicación con campañas politicas millonarias y spots publicitarios por doquier.Además **el PRO derogó en Capital Federal los espacios gratuitos** en los medios de comunicación para los partidos que se presentan a las PASO... y las autoridades del CNBA como Zorzoli y Manteola (Vicerrector del Turno Tarde) demostraron ser cómplices de esta maniobra.

Si bien en 2013 se realizó con éxito un debate de candidatos antes de las PASO, donde la actividad se desarrolló sin ningún problema y con el Aula Magna repleta de pibes interesados en conocer las posturas de los distintos candidatos, esta vez la ''propuesta'' del vicerrector Manteola **fue que no haya ningún debate**, por una cuestión totalmente antidemocrática: **acallar a los partidos más pequeños y de menos recursos financieros, en pos de realizar otro debate post-elecciones con los partidos políticos que hayan pasado el filtro de las PASO**. Manteola prefiere hacer un debate con el FpV y el PRO que con las organizaciones que intervenimos políticamente en el colegio todos los días. Es otro ejemplo de las trabas que quieren imponernos a los estudiantes pretendiendo anular el debate político en las aulas y quitandonos instancias de discusión política esenciales.


Manuela Castañeira participando en el debate de 2013 en el aula magna del CNBA.

Desde Tinta Roja defendemos nuestro derecho básico a acceder al debate más democrático y plural posible, dandole las mismas chances a todos los partidos políticos de presentar sus candidatos, sus propuestas y sus ideas sin importar el aparato partidario y financiero que tengan detrás y repudiamos la actitud de las autoridades de negarnos un espacio de discusión cuya realización es totalmente factible y sumamente rica, como lo fue en 2013.

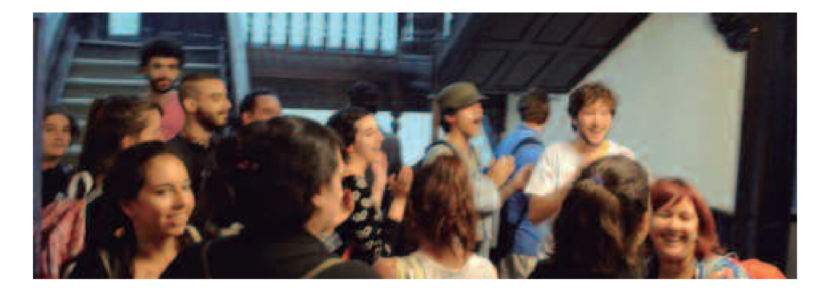
Desde el Cuerpo de Delegados del CENBA nos pronunciamos con una carta exigiéndole a Zorzoli realizar el debate de candidatos antes de las PASO. **Y para darle mayor difusión al tema, desde el centro de estudiantes se va a realizar una juntada de firmas con el mismo objetivo**, y desde Tinta Roja nos sumamos a la actividad para que el debate exista y para que todo el que quiera tenga la posibilidad de asistir.

Llamamos a todos los pibes interesados a sumarse a esta campaña

Tinta Roja - CNBA

IUNA

Los estudiantes nos plantamos frente a la gestión



Este miércoles 8, durante la primera semana de clases, los estudiantes de Artes Dramáticas de la UNA nos reunimos en asamblea para discutir un plan de lucha frente al accionar de la gestión K que busca dejar a cientos de estudiantes sin cursar. Esta escandalosa medida es un paso más en el ajuste de las carreras que vienen llevando adelante desde 2011 con los recortes del plan de estudios de Dirección y Actuación.

Desde ArteInsurrección y el Nuevo MAS, junto a estudiantes independientes, intervenimos en la asamblea para impulsar una acción inmediata: ir a hablar con un representante de la gestión una vez terminada la asamblea exigiendo una respuesta a nuestros reclamos. Esta propuesta fue muy bien recibida por el activismo que votó positivamente la moción. Terminada la asamblea, fuimos a buscar a la Secretaria Académica, Teresa Sarrail. Sin embargo, la responsable de los asuntos académicos no quiso darnos ninguna solución, sólo atinó a decir que iba a comentarle al decano cuáles eran nuestros reclamos, como si él mismo no estuviera ya al tanto de esta situación.

Queremos celebrar la medida de lucha que realizamos los estudiantes, porque demostramos en los hechos y sin vacilar que no nos vamos a quedar de brazos cruzados cuando quieren pisotear nuestro derecho a la educación. Llamamos a continuar el plan de lucha exigiendo la reapertura de las comisiones existentes y que se abran nuevas cátedras para que todos podamos cursar. Para eso, convocamos a todos los estudiantes el día jueves 9, a las 16 hs, a la reunión de la Comisión Académicas del Consejo Departamental, donde estará presente el decano de la facultad.

¡Fuerza compañeros!
¡Sigamos en la lucha hasta conseguir una respuesta positiva a nuestros reclamos!

Corresponsal

UNGS

La revista Socialismo o Barbarie es parte del contenido académico

El próximo 22 de abril a las 18 hs., se presentará en la Universidad Nacional General Sarmiento (UNGS) un artículo de la revista SoB 19 (revista internacional de la corriente Socialismo o Barbarie).

Esta presentación surge a partir de que la profesora Bárbara Bavoleo de la cátedra de Historia de Asia, que luego de leer el artículo "China, una revolución anticapitalista" de dicha revista, y al notar y valorar la seriedad y cientificidad del mismo, ha tomado la decisión de incluirlo como material bibliográfico en dicha cátedra. Motivo por el cual Roberto Sáenz, dirigente de la corriente internacional Socialismo o Barbarie, expondrá junto con la profesora antes mencionada un análisis sobre la Revolución China de la segunda posguerra.

Para el Nuevo MAS-¡Ya Basta!-Las Rojas es un orgullo formar parte de la formación científico-académica de la carrera de Historia en nuestra Universidad. Porque nos parece importantísimo que la nueva generación estudiantil pueda debatir, discutir, sacar balances, lecciones y conclusiones de la experiencia riquísima que nos ha dejado el siglo XX. Para tomar lo mejor de dicha experiencia, para seguir elaborando nuevos materiales teóricos para llevarlos a la acción, para seguir luchando por la emancipación de la humanidad, por el fin de la explotación del hombre por el hombre, por relanzar una alternativa al socialismo en el siglo XXI. Porque estamos convencidos de que podemos construir de conjunto con los trabajadores, las mujeres y la juventud, un futuro sin opresores y explotadores.

Nuevo MAS-¡Ya Basta!-Las Rojas
Secretaría General del Centro de Estudiantes

CONTINÚA LA LUCHA POR EL EDIFICIO EN LA UNLU - SAN MIGUEL

Se votó la toma de la administración ante el desastre edilicio

El martes 7 de abril por la tarde se realizó una nueva asamblea de más 200 estudiantes de todas las carreras por el desastre edilicio en la UNLu sede San Miguel. En la misma se votó:

1. Toma de la administración de la sede con clases por 48 hs.
2. Movilización este jueves 8 de abril al Consejo Superior.
3. Clases públicas con docentes.
4. Ampliar el pliego de reivindicaciones por aumento de becas, fotocopiadora, el comedor, la ludoteca, entre otras.

Estas propuestas y asambleas masivas son producto de un gran esfuerzo militante y de lucha que vinimos desarrollando en la UNLu hace años desde nuestra organización junto a varios compañeros independientes, a veces acompañados por otras organizaciones estudiantiles y muchas veces solos. Las gestiones de la Universidad cambian, primero más ligadas a los radicales (Lista 110), ahora al kirchnerismo (Lista 100) pero la lucha por el edificio continúa. En este sentido, desde Las Rojas-Nuevo MAS no vamos a dar ni un paso atrás hasta conquistar todos nuestros derechos, construyendo este camino de lucha, independientes de todas las gestiones, sectores empresariales y del gobierno nacional.

Las Rojas, Nuevo MAS + estudiantes independientes
Presidencia del Centro de Estudiantes de Trabajo Social y minoría del Centro de CS de Educación

HISTORIA

A 33 AÑOS DE LA GUERRA

Malvinas: hechos y debates que conviene recordar

El 2 de abril se cumplieron 33 años de la Guerra de Malvinas. El gobierno de Cristina Kirchner ha sostenido durante todo su mandato un discurso formal de reivindicación de la soberanía argentina sobre las islas, al mismo tiempo que ha condenado por principio, bajo una seudo retórica pacifista, el derecho del pueblo argentino a utilizar todos los medios para defender la soberanía nacional contra la agresión imperialista. Así fue como se ha enfrascado en una política de pueril confianza en los organismos del imperialismo, como la ONU, la súplica ante su Comité de Descolonización o la genéticamente impotente Asamblea General de dicha organización. Bajo esta estrategia ha bajado permanentemente desde las usinas oficialistas un relato que en última instancia es funcional a Inglaterra y las potencias imperialistas, y que desarma a la clase obrera frente a la ocupación colonial. Para ayudar a poner las cosas en su lugar es que reeditamos un artículo de Claudio Testa publicado en el nº 218 de Socialismo o Barbarie de febrero de 2012, en donde recordamos algunos aspectos, hechos y debates que para muchos jóvenes nacidos después de 1982 probablemente no son bien conocidos.





La crisis terminal de la dictadura y un remedio peor que la enfermedad

***"Yo era 'el niño mimado' de los Estados Unidos... [Pero] no podía contarles a los norteamericanos qué era lo que haría en Malvinas. Me habrían parado. Yo confiaba en que ellos mantendrían una posición equidistante; no esperaba que ellos asumieran la posición que tomaron. Yo a lo que jugué fue a la no intervención de Estados Unidos… Sí; le puedo decir que si hubiéramos tenido la certeza de que Estados Unidos iba a tomar la posición que finalmente adoptó, no habríamos invadido..."* (General Leopoldo Galtieri, entrevista realizada el 28/07/1982 y publicada en *Clarín* el 02/04/1983).**

En vísperas de iniciarse el conflicto, el 2 de abril de 1982, la dictadura del Proceso, que tenía de presidente en ese momento a Galtieri, estaba **profundamente desgastada** y ante **la perspectiva de una crisis terminal**. Comenzaban a presentarse los síntomas clásicos que habían precedido la caída de otros regímenes militares en Argentina, en primer lugar, el rechazo de un amplio espectro de la sociedad, desde la clase trabajadora hasta los sectores de clase media, acompañado también de cuestionamientos en el seno de la misma burguesía.

A diferencia de su hermana-rival, la dictadura de Pinochet en Chile, los militares argentinos habían sido incapaces de consolidar un sostén político-social significativo de sectores civiles. Se había desvanecido hacía tiempo el consenso con que el golpe de 1976 había sido recibido por la burguesía, por amplios sectores de clase media e incluso por franjas más de retaguardia de la clase trabajadora. Un sentimiento de hartazgo de los militares, iba ganando cada vez más espacio.

Lo importante era que este vacío político-social en que venía flotando la dictadura había comenzado desde hacía tiempo a agitarse, a **salir de la pasividad**. Estaban, por ejemplo, los movimientos de derechos humanos que reclamaban por la represión y los desaparecidos. Pero lo más grave para la dictadura era **la vuelta a escena del movimiento obrero**. Así, el 30 de marzo de 1982, tres días antes del desembarco en Malvinas, decenas de miles de personas salieron a la calle en Buenos Aires y ciudades del interior, como Mendoza. Habían sido convocados por un sector "combativo" de la burocracia sindical, el que encabezaba el dirigente cervecero Saúl Ubaldini, organizado en la "CGT de calle Brasil". La movilización de Buenos Aires fue durante reprimida en Plaza de Mayo, pero el sentimiento en todo el país fue de gran simpatía, repudio a la dictadura... y la sensación de que **había comenzado la cuenta regresiva** para los militares.

Es en ese contexto que la Junta Militar había comenzado a preparar en secreto, desde meses antes, la toma de Malvinas. Era en el fondo una jugada **desesperada**, a todo o nada, que estimaba le iba a dar popularidad, y eventualmente un plafond para luego legitimarse en las urnas.

La clave para comprender esto la da Galtieri: **"Yo era 'el niño mimado' de los Estados Unidos..."** Entonces, suponía que como tal, el papá de Washington toleraría alguna travesura. Y, efectivamente, la dictadura en esos momentos era su niño mimado... pero hasta el más tolerante de los padres se ve obligado a poner límites... En este caso, era un **disparate** pensar que el imperialismo yanqui rompería su **alianza histórica con el imperialismo británico**–forjado en dos guerras mundiales e imprescindibles frente a la Unión Soviética– en obsequio de un dictador de morondanga.

Pero este increíble espejismo de Galtieri tenía su "racionalidad". Después de Jimmy Carter, en enero de 1981 asumió la presidencia de EEUU el super conservador Ronald Reagan, que junto a Margaret Thatcher impulsaría –a palos– el giro mundial al neoliberalismo. Y Reagan y la dictadura argentina iniciaron un idilio.

Durante Carter, EEUU había tenido roces públicos con los militares argentinos, por el tema "derechos humanos". Es que el imperialismo yanqui, malparado por la paliza de Vietnam en 1975, ensaya con Carter una nueva política, la de **"reacción democrática"**: frente a las luchas obreras y populares, y especialmente las peligrosas **rebeliones en países con dictaduras**, EEUU se planta como **campeón de la "democracia"... burguesa.** Es decir, que las protestas y revueltas no lleguen a amenazar la explotación capitalista ni la dominación imperialista, que se detengan en el limite democrático-burgués. El santo remedio son las elecciones: que se vayan dictadores y militares, que vengan las urnas y los políticos patronales... y que todo el resto **siga como antes...** [1]

> Frente a una guerra la cuestión que define nuestra posición, no es el régimen político, sino el carácter de los estados. ¿Se trata de estados imperialistas –como Gran Bretaña y EEUU– o de estados en mayor o menor grado sometidos al imperialismo, como el caso de Argentina? Es a partir de allí que decidimos en qué campo militar nos ubicamos en una guerra como la de Malvinas.

Ronald Reagan da un giro importante en relación a esta política (aunque sin abandonarla del todo). El motivo fundamental es el triunfo de la Revolución Nicaragüense en 1979, que además implica la apertura de un enorme proceso revolucionario que, desigualmente, **abarca a toda Centroamérica**... el "patio trasero" de EEUU. La política de la zanahoria de la "reacción democrática" fracasa en contener esto, y Reagan decide volver a la línea del "gran garrote". Allí tienen su papel los militares argentinos.

Es que Reagan no sólo los aplaudía por haber masacrado en Argentina a una generación de luchadores obreros y juveniles, sino porque **ahora** le estaban sirviendo para hacer lo mismo en Centroamérica. En efecto, muchos torturadores y "desaparecedores" de las Fuerzas Armadas argentinas habían sido enviados a Centroamérica, a las órdenes del Pentágono, como **cuadros organizadores de represiones** cuyas víc-

Historia

timas se contarían por cientos de miles, especialmente en Nicaragua, El Salvador, Guatemala y Honduras.

¡Reagan tenía motivos para considerarlos sus "niños mimados"... pero como sirvientes o, más bien, sicarios a su servicio! [2]

Una guerra que la dictadura no podía ni quería ganar

"En una reunión de la Junta Militar propuse un proyecto de declaración a las Naciones Unidas que dijera que en un lapso de 60 días, la Argentina retiraría sus tropas, de una manera escalonada... todos los presentes coincidieron en que no había margen interno para eso. Todas las encuestas que recibíamos nos indicaban el estado de euforia que se vivía en la población." **(Galtieri, entrevista cit.)**

Al ocupar las islas, la dictadura cometió una **doble** equivocación. Por un lado, supuso que EEUU dejaría pasar la cosa. El otro error **no fue menos grave**: creyó que eso le daría gran apoyo popular.

Pero lo que la gran mayoría sostuvo en su momento **no fue a los militares**, sino **a la acción objetivamente antiimperialista** de retomar un territorio del que se había apoderado el Imperio Británico, desalojando a la población argentina e instalando un enclave colonial.

Por eso, como confiesa luego el mismo Galtieri en la entrevista citada, **"no había margen interno"** para retroceder. La "euforia" popular se debía a la recuperación de las islas. No era por simpatía a Galtieri ni a la dictadura, sino **a pesar de ellos**. En cuanto diesen un paso atrás, se derrumbaban... como efectivamente sucedió.

Al quedar atrapada en este atolladero, la dictadura (pro imperialista hasta los tuétanos) se ve ante la **misión imposible** de ser el **jefe militar** de una guerra objetivamente **antiimperialista**.

La derrota de Argentina tiene que ver esencialmente con esa **contradicción político-social**, no con problemas simplemente "técnico-militares". O, mejor dicho, esos problemas "técnico-militares" derivan de allí. La evidente improvisación y falta de preparación, y luego la disparatada estrategia de "defensa estática" que dejaba la iniciativa totalmente en manos británicas, fueron el **subproducto** de que al jefe de esa guerra le resultaba **imposible**, **inconcebible**, combatir al imperialismo británico respaldado directa y abiertamente por el "Gran Hermano" de Washington.

Esta contradicción, que llevaría a la derrota de Argentina, se expresó de mil maneras, no sólo militarmente. Así, por ejemplo, el canciller argentino, Costa Méndez, proclama, ya iniciado el combate, que **"a la Argentina no le interesa derrotar a Gran Bretaña"**. (*La Prensa*, 10/05/1982). ¡Un confesión insólita para el gobierno de un país en guerra con otro, pero que reflejaba exactamente el pensamiento de estos cipayos!

En la misma onda de "no nos interesa derrotar a Gran Bretaña", hubo otros hechos inéditos en conflictos bélicos, como por ejemplo, no afectar ni la propiedad ni las ganancias de empresas británicas, y seguir pagando puntualmente la deuda externa a los acreedores del Reino Unido y de los países que lo apoyaban. ¡Debe ser **un caso único en la historia**, que el gobierno de un país en conflicto haya contribuido así, financieramente, al esfuerzo de guerra de su enemigo!

La posición de los socialistas revolucionarios

"En Brasil reina ahora un régimen semifascista que todo revolucionario no puede ver más que con odio. Supongamos, sin embargo, que mañana Inglaterra entra en un conflicto militar con Brasil... En este caso estaré del lado del Brasil 'fascista' contra la 'democrática' Gran Bretaña. ¿Por qué? Porque el conflicto entre ellos no será una cuestión de democracia o fascismo... [...] Verdaderamente uno tiene que tener la cabeza vacía para reducir los antagonismos mundiales y los conflictos militares a la lucha entre fascismo y democracia. ¡Bajo todas las máscaras uno debe saber cómo distinguir a los explotadores, los esclavistas y saqueadores!" **(León Trotsky, "Entrevista con Mateo Fossa", septiembre de 1938)**

Lo de Malvinas volvió a plantear un debate crucial en la izquierda: ¿cómo se define nuestra posición frente a una guerra?

Los marxistas revolucionarios aspiramos a que el mundo viva en paz. Pero eso es **lo opuesto** al pacifismo bobo y la charlatanería de la "no violencia", que es la otra cara de la moneda de un mundo ensangrentado por las guerras. ¡No va a haber paz en el mundo –como no sea la paz de los cementerios– mientras la sociedad humana esté dividida en explotadores y explotados! ¡Y mientras esté organizada en un sistema mundial de estados, donde unos –los estados imperialistas– le pisan la cabeza al resto!

Por eso, frente a una guerra en concreto, como señalaba bien Trotsky, la cuestión esencial, la que define nuestra posición, no es el **régimen político** ("democracias", dictaduras, monarquías o lo que fuere), sino el **carácter de los estados**. ¿Se trata de **estados imperialistas** –como Gran Bretaña y EEUU– o de estados en mayor o menor grado **sometidos al imperialismo**, como el caso de Argentina? Es a partir de allí que decidimos **en qué campo militar** nos ubicamos en una guerra como la de Malvinas.

¡Es que en una guerra así, lo que está en juego no es el punto de "dictaduras" o "democracias", sino la cuestión del **dominio** del imperialismo!

Pero ubicarnos **en el campo militar de Argentina en una guerra contra el imperialismo británico** respaldado por EEUU, no implicaba dar el menor apoyo político al jefe de ese campo militar. Por el contrario, exigía la denuncia y la pelea **contra esa dirección militar** que estaba llevando **a la derrota**.

Así, en 1982, el Partido Socialista de la Trabajadores (PST), que actuaba en la clandestinidad y del que proviene nuestra corriente, fijó esta posición, horas después del desembarco argentino en Malvinas:

"En todo enfrentamiento entre un país imperialista –en este caso Inglaterra– y uno semicolonial –como es Argentina– los socialistas siempre estamos del lado del país semicolonial contra el imperialista. Tomamos esta posición, independientemente del tipo de gobierno que tengan ambos países. Es decir, que estamos **contra Inglaterra** –pese a que tiene un régimen democrático-burgués– y **del lado de Argentina** –pese a la nefasta dictadura que la gobierna–.

"Si hay guerra, los socialistas estaremos por el triunfo del ejército argentino –aunque al principio lo mande Galtieri– y por la derrota del británico.

"Aclarada esta posición de principios, no podemos dejar de hacernos la misma pregunta que se hacen millones de argentinos: ¿desde cuándo le importa la soberanía nacional a un gobierno que tiene como punto principal de su programa económico el remate a precio vil de la Patagonia a las empresas petroleras?

[...] "La conclusión es terminante: para defender realmente la soberanía y el territorio nacional **–incluido el de Malvinas–** frente al imperialismo, debemos comenzar por **echar** al grupo de agentes de Washington que desde 1976 ocupa un área importante de nuestro territorio: **la Casa Rosada...**". (*Palabra Socialista* Nº 37, periódico del PST, abril de 1982)

"Desmalvinización" y otros temas de balance

La **derrota de 1982** y al mismo tiempo el **derrumbe de la dictadura** motivaron conclusiones y balances, muchos (interesadamente) confusos, y de consecuencias que aún vivimos.

Por ejemplo, ha sido parte de la mentalidad de cierto liberalismo "progresista", justificar que no vino tan mal la derrota, porque así se fue la dictadura. El espíritu del radicalismo de Raúl Alfonsín y su gobierno durante los 80, reflejó ese tipo de pensamiento. Esto, por otra parte, tiene poco que ver con un balance serio de la caída del régimen militar, que ya venía barranca abajo.

Pero la conclusión **más nefasta** que se difundió con la derrota, es que **"al imperialismo no hay con qué darle"**: no se puede pelear contra EEUU ni contra sus socios como Gran Bretaña.

Esta ideología se fortaleció extraordinariamente en los años 80 y 90. Y no sólo por el resultado de la guerra, sino porque se combinó con **un proceso mundial de graves derrotas** del movimiento obrero y de masas, y de **triunfos del imperialismo**, como la **imposición del neoliberalismo** y la **restauración capitalista** en la Unión Soviética, el Este europeo y China. El gobierno de Menem en los 90, con sus "relaciones carnales" con Washington, y el remate por monedas del petróleo y las empresas públicas, marcó el pico de la "desmalvinización".

El siglo XXI trajo otros aires en América Latina y el mundo. Aquí, el Argentinazo de 2001, mostró también que el viento comenzaba a soplar desde otros cuadrantes. Ahora la crisis mundial y la decadencia del imperialismo yanqui configuran más claramente una situación nueva. La repentina "malvinización" del gobierno de Cristina no va hasta ahora más allá de los discursos: no se trata, por ejemplo, de renacionalizar el petróleo o enfrentar el saqueo de la megaminería. Pero refleja esos cambios en la realidad mundial y nacional.

Claudio Testa

Notas

1. Una reedición de esta política de "reacción democrática" la vuelve a aplicar ahora el imperialismo a las rebeliones en el mundo árabe... Pero en forma selectiva: vale para dictaduras como las de Libia, Siria e incluso Egipto, pero no para regímenes autocráticos y sanguinarios como Arabia Saudita, Bahrein, Omán, etc., que para EEUU siguen siendo intocables.

2. Galtieri no fue el único dictador del Tercer Mundo que ha tenido semejante confusión. Casi diez años después, Saddam Houssein de Iraq cometería un error similar, al intentar apoderarse de Kuwait en pago de los servicios prestados a EEUU en la guerra contra Irán (1980-88), que costó un millón de víctimas. El ingrato imperialismo yanqui le contestó con la Primera Guerra del Golfo (1990-91) y luego con la ocupación total del país, en 2003.

QUIROGA, EL MPN Y LOS K ESTÁN HACIENDO DE NEUQUÉN UNA COLONIA DE LAS MULTINACIONALES

QUE GOBIERNEN LOS TRABAJADORES

ALCIDES CHRISTIANSEN

GOBERNADOR

JUAN URIBE

VICE

ESTATIZACIÓN DEL PETRÓLEO

QUE EL DINERO VAYA

A SALUD, VIVIENDA Y EDUCACIÓN

LISTA 183

UNA ALTERNATIVA SOCIALISTA

